

الدُّرُ الثَّمِينُ

پر

ایک نظر

ابو تکین افتخار احمد

المکبری جامعہ اسلامیہ

”الدُّرَرُ الثَّمِينُ“

پر

ایک نظر

ابو تمکین افتخار احمد

مطبوعہ عجاوید

۲۷ بہار کالونی کلیٹن روڈ کراچی ۵

کتاب

ملنے کے پتے

مکتبہ ایوان اشاعت آرام باغ روڈ کراچی

مکتبہ چیراغ راہ " " "

مکتبہ جہان نو میرٹھی۔ کراچی پاکستان

مطبعہ

ناظر پبلیکیشنز

کراچی

قیمت غیر

پیش لفظ

2478

یہ مجموعہ تنقیدات دراصل ایک طرح کی یادداشت ہو جسے حضرت علامہ مولانا
فتاح محمد عیسیٰ کی تصنیف الدمشقی ملک الیمینی کے اثنائے مطالعہ میں قلمبند کرنا
عیا تھا تاکہ کسی فرصت کے موقع پر حضرت مصنف مظلوم کے سامنے اپنے یہ
خجانات دکھ کر نفسی رکاوٹوں کا، یا ممکن ہو مولانا کی نگاہ میں میری یہ تنقیدیں درست
ثابت ہوں تو وہ اپنے خیالات سے رجوع فرمائیں گے لیکن تحریر کے آخری مراحل
پر چند رقعے مشورہ دیا کہ مولانا نے مودعہ کار سزا مذکور خدا جانے کتنے ہاتھوں
تک پہنچا ہوگا، اور نہ جانے کتنے اذہان و قلوب شک و شبہ اور تذبذب کے
آماجگاہ بن گئے ہوں گے، اس لئے ان حضرات کے سامنے اصل حقیقت اور یہ
تنقیحات آجانی چاہئیں تاکہ وہ تصویر کے دونوں رخ دیکھ لیں، نیز ہو سکتا ہو
کہ کوئی صاحب اس رسالہ پر غور و خوض کر رہے ہوں تو ان کے لئے یہ تنقیدات
ممد و معاون بن سکیں، اسی کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ اب تک بالغ النظر اور
مسلم الذہن علماء و فضلاء رسالہ مذکور کی ترمیم یا اسپر تضرہ کی جانب سے خاموشی
اعتیار کئے ہوئے ہیں، ان کے مصالح کچھ ہی کیوں نہ ہوں، لیکن انظار احسن و
صدراقت کا تقاضا یہ ہے کہ رسالہ مخالف طعنائیں کر دیے جائیں اس طرح اس
فرض کفایہ کی ادائیگی بھی ہو جائے گی۔ بالخصوص ایسی صورت میں جبکہ ہجکل بالغہ
لوگوں کے ذہن و دماغ ایک قرینہ کی خاموشی کو قرینہ ثانی کے اقوال کی قوت اور
ان کے ناقابل شکست ہونے پر محمول کرنے لگتے ہیں، پھر یہ کہ مصنف نے اپنے رسالہ
کے انتباہ میں خود تنقید و تنقیح کی دعوت عام دی ہے، ان وجوہ سے یہی سارسب
کہ ان تنقیدات کو منظر عام پر لایا جائے۔

چنانچہ ان مشوروں کے بعد میں نے اشاعت کا فیصلہ کیا مگر اس ترمیم کے ساتھ کہ ایک ایسی مستقل تصنیف کی جائے جو اسلام میں غلامی کے موضوع پر نہ اور جسے مباحث کا ایک جزو اپنی ملوکہ سے استخارج کا مسئلہ ہو اور دہلی والی تنقیدات کو تا لینی انداز سے مرتب کر کے منسک کر دیا جائے، اس لئے فوری اشاعت ملتی ہو کر دی گئی۔

یہ تصانیف کی دوسری سہ ماہی کا سفر کر رہے ہیں، اس تحریر پر یادداشت کی جا رہی ہے گویا خشک نہ ہونے پائی تھی کہ بہار میں فرقہ دارانہ فسادات پھوٹ پڑے اور ملکی حالات ایک طوفانی دور سے گزرنے لگے، تمام تکریم ملک کا اعلان ہوا، ہمسعد اور محدوش حالات سے مجبور ہو کر بے سر سامانی کے عالم میں ہمیں مغربی پاکستان کا رخ کرنا پڑا اور اسکے کچھ ہی دنوں کے بعد مولانا صاحب شرقی پاکستان متعلق ہوئے، زمین و آسمان بدل گئے، انقلابات اور مخالفت گرد و پیش نے دو تین برسوں تک تو متنازع البقا میں گرفتار رکھا، حوادث اور دردناکیوں کا جب نور کچھ کم ہوا تو اپنی ان ساری کتابوں اور ضروری سوادات کی نکل موٹی جنہیں متروکہ وطن میں چھوڑے ہوئے تھے ان اشعار کہ یہاں کے لئے چل پڑا تھا، بھلا اللہ کہ اسلئے ہوا کہ ادھر میں ساری کتابیں کراچی آگئیں لیکن گونا گوں الجھنوں سے منور غلطی نہ ہو سکی ہے اور نہ مستقبل قریب میں اس کی کچھ توقع ہے، نیز اسلام میں غلامی کے موضوع پر بعض علمائے عصر کی تحقیقات تحریریں سامنے آ جانے کے بعد اب مزید لکھنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی اس لئے

لے مثلاً مولانا سعید احمد ایم، اے کی المہدی فی الاسلام، اور مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کی تفسیرات، الجہاد فی الاسلام اور تفسیر القرآن جلد اول میں اس موضوع سے متعلق مضامین۔

نہ صرف یہ کہ محکمہ بالاموضوع پر کسی تصنیف کا ارادہ ترک کرتے ہوئے تنقید و لی کی یہ یادداشت زیر طبع لائی جا رہی ہیں بلکہ کثرت مشاغل اور ہجوم افکار کے سبب ان پر نظر ثانی بھی نہ کی جاسکی ہو، اور جب نظر ثانی تک کی جلت نہیں تو اسے تا لینی انداز سے مرتب کرنے کی فرصت کہاں سے لائوں۔ خدا کرے کہ بعض انقار نے جن باب فوائد کے پیش نظر اسکی اشاعت کے مشورے دیئے تھے، وہ اس سے بڑے ہو جائیں۔

پہلے تصنیف رسالہ الدلائلین الملک الیمین کے عنوانات کی ترتیب باقی رکھنے میں دشواریاں تھیں کیونکہ رسالہ مذکور کی تضاد بیانیوں کی نشان دہی اور بعض مقامات پر ایراد و نقض کی خاطر صفحات و مضامین کی تقدیم و تاخیر ہی سے وضاحت ہوتی تھی، بایں سبب یہ صورت کی گئی ہے کہ رسالہ مذکور کی بعینہ عبارات خسرو و آمد اور نزاد فسادات کے مع حوالہ صفحہ پہلے ۵ (یعنی الدلائلین) کے تحت لکھی گئی ہیں، پھر تنقید لکھ کر اس پر بحث کی گئی ہے اس میں یہ بھی فائدہ ہے کہ الدلائلین الملک الیمین جن لوگوں کے سامنے ہیں انہیں سمجھی کسی قسم کی دقت نہ ہو (ادبی INVERTED COMAS) کے درمیان جتنی عبارتیں اٹھائیں انہیں بحث میں مرقوم ہیں، سب بعینہ و لفظ الدلائلین الملک الیمین کی ہیں۔

ابو تمکین افتخار احمد

کراچی

یکم دسمبر ۱۹۵۲ء

تکلیف و مصلحت

۵۔ ملک میں کی اصطلاح کہا جاتا ہے کہ ہر چیز کا ہر جہت سے خرید و بیعت
 ہر مردان جنگ میں بھی دینے کے لئے تھا۔ قتال کیا جاتا ہے۔ لڑائی غلام کی خرید و
 حاصل کئے جائیں یا جہاد میں بطور مال غنیمت کے حاصل ہوں، دینے ہی
 ہاتھ کی کٹائی ہیں اسلئے انکو ملک میں یا مملکت ایمان سکھ
 کہتے ہیں، حالانکہ بعض لغو و بالکل بے بنیاد ہے، دنیا میں ہزاروں چیزیں
 (اول، بکری، اگلے، غیر وغیرہ) خریدی جاتی ہیں مگر کسی کو بھی ملک میں نہیں
 کہتے، اگر تیس مذکورہ بالا صحیح ہوتا تو ہر خریدی ہوئی چیز مال غنیمت کو ملک میں کہتے۔
ما مملکتکم مفاعھ، حقیقت ملک میں یا مملکت ایمانکم
 کے معنی ہیں ما مملکتکم مفاعھ، قرآن میں ہے ولا حولی
 انفسکم ان قاتلو اعداؤکم یبوء لکم..... او ما
 مملکتکم مفاعھ او صد یفکم (سورہ فوہ).....
 ملک کے معنی اختیار و قابو کے آنے ہیں..... یہاں بھی
 اختیار ہیں کا مفہوم مراد ہے۔ مفاعھ مفتقر (بفتح المیم) کی جمع ہے جو
 ظرف ہے مگر مصدر کے معنی میں بہت مستعمل ہے..... الفتح
 کے معنی ہیں کشادگی، جس میں بھی مفتقر (بفتح المیم) کے معنی کشش
 ہیں کے ہیں یعنی وہ شخص جس کی کشش کا اختیار کم کو حاصل ہو.....
 اسی و ثانی کی کشش جس کا شدید آپ کے جو ہے ہیں.....
 بعضوں نے مفاعھ کو مفاع کی جمع بتایا ہے حالانکہ
 مفاع کی جمع مفاعج آتی ہے، اسی طرح مفتقر (بکسر المیم) کی جمع بھی

مفاعج ہی آتی ہو، مفاعج کبھی مفاع یا مفتقر (بکسر المیم) کی جمع نہیں
 ہو سکتی کہ اس کے معنی کبھی کے ہوں مگر عربیت سے نا بلکہ بعض عجیبوں نے
 ایک روایت گردھ لی..... مگر جو لوگ عربیت سے
 باخبر تھے وہ اس کی رکات کو سمجھ کر مفاعج کو کتبوں کے معنی میں آہی
 نہیں سکتا، اس لئے سمجھا کہ مفتقر (بفتح المیم) خزانے کے معنی میں ہمارا
 آتا ہو جیسے..... ما مفاعھ لقتلہ بالعصیہ
 (سورہ تصوی) اسلئے کہ نبی ان میں بلکہ وہ لوگ سفر کے وقت اپنے
 خزانے جن لوگوں کے پاس امانت رکھ دیتے تھے، ان لوگوں
 کو کہا گیا ہے کہ تم جسکے خزانوں کے مالک ہو ان کے گھر دوسے کھاتے
 ہو مگر صاحب کل سلیم ان فی نابل سے اس روایت کی بھی لغویت کو سمجھ سکتا
 ہے جس شخص کے گھر میں خود کچھ لوگ ہوں گے وہ پڑوس کی کسی گھر سے باہر لے
 کو اپنے گھر کی کبھی یا خزانہ کیوں رکھنے کے لئے دینے کا، کیا اسے گھر کے لوگ
 اس کے نزدیک باہر والوں کے برابر بھی قابل اعتماد نہیں؟.....
 پھر اگر کوئی شخص کسی کو اپنی کبھی یا خزانہ امانت رکھنے کے لئے دے
 تو کیا وہ ایمان اس کبھی یا خزانے کا مالک ہو جائے گا؟ ہرگز نہیں۔
 الخ (صفحہ ۱۱-۱۲-۱۳)

فتاویٰ کیا وجہ تسمیہ میں جامعیت و امانیت شرط ہے؟ حتی کہ ہر خریدی ہوئی
 شے اور ہر مقبوض کو ملک میں کہنا ضروری ہو۔ اگر یہی بات ہے کہ ہر خریدی ہوئی
 چیز اور ہر مال غنیمت پر ملک میں کا اطلاق نہیں ہوتا اور اسی لیکر قبضہ ایمان صادق
 آ رہا ہے اسلئے لادڑی غلام کو ملک میں کہنا درست نہیں، تو جتنی کا اطلاق
 بھی انھیں مخصوص مخلوقات پر نہ ہونا چاہئے کیونکہ صرف وہی آنکھوں سے مستور تو کیا

فرما سکتے ہیں، ان میں بھی لے گا، عرض تمام المذنی لغت کی متعلقہ تصریحات سے معلوم ہو گیا کہ مفتاح کبھیوں کے معنی میں آتا ہے اور تاج العروس نے تو مفتاح (بالکسر) کو مشتبہ بنا کر معنی مذکور کے خائے و ذائقے ہونے پر ہر غمت کر دی ہو ہیں یہ تصریحات کہ مفتاح کی جمع جس طرح مفاتیح آتی ہے اسی طرح مفتاح بھی آتی ہے اس امر پر دال ہیں کہ کسی مفتر نے اگر اس موقع پر اسے مفتاح کی جمع لکھی ہے تو مطابقت لغت پھر یہ کہید ہے پس یہ پتھر یہ کہ مفتاح کا کبھیوں کے معنی میں ذکر کرنا جو عربیت سے لے کر عربیت سے تا بلکہ حضرت نے اس کے معنی کبھی کے جانے ہیں اور مفتاح مفتاح (بالکسر) کی جمع ہو ہی راہیں حضور نہیں سکتی، صاحب لسان العرب و صاحب تاج العروس و غیرہ جیسے المذنی لغت اور لسان الثبوت و اقیین لغات و زبان عربی کی تصریحات کی روشنی میں کہاں تک صحیح ہے، میں نہیں سمجھ سکتا اور بلا دلیل و بلا ثبوت و بغیر نقل سماع اس طرح کے عربی حصر و حصر کہاں تک ایک ہندی محقق کو زیب دیتے ہیں؟ اور ہاں آخر ائیں کے معنی میں مجازاً استعمال کو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں تو یہ مجاز آخر کچھ کس تحقیق سے؟ اسکا حقیقی و وضعی معنی کیا ہے؟ ملاحظہ ہو جمع البحار ج ۲:-

..... و بعض مفاتیح جمع مفتاح بفتح المیم و الماد

ما یتوصل الی المخبیات الحیط علیہ بها، مستعسا

من جمع مفتاح بالکسر و ہوا مفتاح

یہ نہیں کہا کہ مستعار من جمع مفتاح و ہوا مفتاح۔

اور پھر یہ ایک نہایت باریک نکتہ ہے جو ماہرین فن سے پوشیدہ نہیں لگا کر یہاں مفتاح مصدر الفتح کے معنی میں ہوتا تو ما ملکتہم مفتاحہ نہ کہا جاتا

کیونکہ المصادر لا تفتحی ولا تفتح، بلکہ ما ملکتہم مفتاحہ ہوتا، بالخصوص اس کے بعد ہی صد یقین کا وہ احد لانا غامضی کر رہا ہے کہ مفتاح سے معنی مصدری مراد ہوتا تو وہ بھی واحد ہی (مفتح) ہوتا کہ جس طرح صدیق کا چونکہ واحد و جمع دونوں پر سادہ اناہ اطلاق ہوتا ہے اور اس کے ابداع کسر کی طرح (اصد قلکم نہیں کہا گیا، اسی طرح چونکہ واحد و کثیر سب پر معاد کا علی التامی اطلاق ہوتا ہے اس سبب مفتاح بمعنی المصدر ہوتا تو یقیناً مفتاحہ ہوتا کیونکہ مصدر کی جمعیت اختلاف انواع کے افادہ کے لئے اختیار کی جاتی ہے اور یہاں جو کنکاش سمجھی جا رہی ہے وہ لے دے کر آزادی میں منحصر ہے۔

روایت کے در لغو ہونے، اور نثرانے کے معنی میں نہ لئے جاسکتے کی یہ تو کوئی دلیل نہ ہوئی کہ گھر والوں کے ہونے کجیاں یا نثرانے و منزل کو رکھنے کے لئے کیوں نہ لے گا۔ قرآن جس طرح ایسے خاندان کے لئے شمع ہدایت ہے جس کے تمام اراکین صدوق، قابل اعتماد و کارکنان المخصوص ہیں اسی طرح ایسے گھر والوں کے واسطے بھی چراغ راہ ہے جس گھر کے افراد ناقابل اعتبار اور خائیں ہیں، بیدارئے دن ایسا ہوتا رہتا ہے کہ اعزہ و اقارب کی موجودگی کے باوصف کجیاں یا نثرانے دوسروں کے پاس رکھے جاتے ہیں۔ الاقارب کا لقارب مشہور بھی ہے، اور یہ صورت کچھ محال تو ہو نہیں، یہ کوئی ضروری بھی نہیں کہ شخص کے اعزہ و اقارب بروقت موجود بھی ہوں، یہ بھی سنجیدگی سے ہے کہ ایک شخص کے مکان میں صرف نابالغ و ناسمجھ لڑکے ہوں یا صرف عورتیں ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ کسی شخص کا کوئی عزیز و رشتہ دار ہی نہ ہو، عرض یہ تھا کہ، لغو، ہونے کی ذکر کردہ دلیل اتنی سطحی اور اس قدر پوچ ہے کہ انسان کو ہنسی آ جاتی ہے اور کل سلیم سے اپیل محض شاعری ہے اور کچھ نہیں۔

ایما ملک نہیں کہا گیا اور اسی لئے، ما ملکتم مفتاحہ فرمایا گیا
اگر غلاموں کے سوا دوسرے آزاد لوگ مراد ہوتے تو (ما ملکتم مفتاحہ)
میں ما ہرگز استعمال نہ کیا جاتا۔ بلکہ ما ملکتم مفتاحہ فرمایا جاتا.....
علمائے کرام فرماتے ہیں کہ اسلام سے بغاوت اور مسلمانوں کے ساتھ قتال
کرنے کے جرم میں ان قیدیوں کو انسانیت سے خارج جانوروں کی طرح مال
خفیعت شمار کیا گیا۔ لٹم صفحہ ۱۱۳

ت:- اگر یہی باریک بحث ہے اور اسی مروجہ زبان کو باقی رکھنے کی خاطر ما
کا استعمال ہوا ہے تو..... یا ایہا النبی قل لمن فی ایدیکم
من الکاسرہی الایہ میں کیا ارشاد ہوتا ہے؟ جہاں ان مالیک کے واسطے
من مستعمل ہوا ہے، ما نہیں اور..... لیستناذکم الذین
ملکت ایما ملک الایہ میں کیا کہا جائے گا جہاں الذین ہے جو دوسری العقول کے
لئے آتا ہے، ان ملکوں پر اس مروجہ زبان و محاورات کی رعایت کدھر گئی؟ اور
کیوں غیر تبدیل کر دیا گیا؟ اور ان مقامات پر عادی حصرو بدهم تحقیق کہ ما ہرگز استعمال
د جوتا بلکہ من فرمایا جاتا، کہ ہر پرورش ہو گیا؟ اور ہاں کیا آزاد
عورتوں کو بھی اہل عرب جانوروں ہی کی طرح اپنی ملک اور انسانیت سے باہر
خارج (ہی سمجھتے تھے،؟ حتی کہ..... ما طاب لکم من النساء
الایہیں ما جو غیر دوسری العقول کے لئے آتا ہے لانے کی ضرورت پڑ گئی؟

علمائے کرام کی جانب جو توجیہ بلا حائل منسوب کر دی گئی ہے، نہ جانے کس جگہ
علمائے کرام نے یہ کہا ہے کہ "اسلام سے بغاوت اور مسلمانوں کے ساتھ قتال کے جرم
میں ان قیدیوں کو انسانیت سے خارج جانوروں کی طرح، لٹم تفاسیر میں تو
..... ما طاب لکم من النساء..... اور..... او ما ملکتم

ایما ملکتم..... کے مواقع میں مالا نے کی جو وجہ مذکور ہے، زبان تفسیر کبیر
یہ ہے:-

لاند اجتماع فی السریۃ صفات احدھا الافوخۃ وحی
مطنۃ نقصان العقل (ولذا قال نعم ما طاب لکم
من النساء، فخر ولا خسر کو نہا بحیث تمام و تشتری کسائرا مسلم
خلایعہم ہذین الوصفین فیہا جعلت کانهما لیست من العقل
اول الذکر وجہ تو انا کے ساتھ مخصوص ہو گئی اور ثانی الذکر مشترک بین الامار و العبد
لہ:- اور جو ارشاد ہے ان اسردن نقصنا، اگر نڈیاں پاک دامن
نکوہ بننا چاہیں تو ان کو بدکاری پر مجبور نہ کر دو اس کا یہ مطلب نہیں کہ
اگر وہ پاک دامن کی طرف رغب نہ ہوں تو بیشک ان کو نگاہ کی جہنم
میں ڈھکیں دو..... ایسی آیتوں میں کاسیما خاص کر
محدوف ہوتا ہے یعنی خاص کر جب وہ پاک دامن چاہیں کلام عرب
میں اس کی بکثرت مثالیں ہیں بلکہ شرط پر خراج مقدم ہوا تو شرط کے قبل
کاسیما نقد ہوتا ہے، تعجب ہے کہ یہ بات تمام مفسرین کی نگاہوں سے
پوشیدہ رہی..... صفحہ ۲۰ منہیہ۔

ت:- اگر یہی قاعدہ کلیہ ہے کہ جہاں جزاء شرط پر مقدم ہوگی تو شرط کے
پیشتر کاسیما مقدم ہوگا اور حکم بصورت انتقالے شرط بھی موجود ہوگا، شرط صرف
افادہ اہمیت کرے گی تو..... والذین یبخلون الکتب صما
ملکت ایما ملکتم فکاتبوہما ان یشتم فیہم خیر..... میں بھی
کاسیما قبل ان مقدم ہوگا کیونکہ جزاء فکاتبوہما مقدم علی الشرط ان یشتم
ہے پس جس طرح ان سردن نقصان کے قبل کاسیما نقد رہا نہ کر کہا گیا۔ یہ کہ

(۲) خفيا نكهم على البعاء :- معلوم ہوا کہ اپنی لونڈیوں سے اس اکراہ علی البعاء کا تعلق تھا۔

(۳) ان اسردن تحمست :- معلوم ہوا کہ وہ شخص کی خواہاں ہوتیں اور انھیں اس سے باز رکھنے کی سعی کجاتی۔

(۴) لتبتغوا عرض الحیوة الدنیا :- معلوم ہوا کہ اس اکراہ کی علت و سبب بیوی مفاد کی خواہش تھی۔

پس انسانو بعبارة النفس معلوم ہوا اور اس عبارة النفس نے بتا دیا کہ نفس زنا کے علاوہ کسی اور چیز کی ممانعت کی جا رہی ہے ورنہ نفس از نکاح زنا تو بہر حال وہی صورت ممنوع ہے (لا تقهر لواء الرئی) اور حسب ارشاد :-
ان الذين يحبون ان تشيع الفاحشة كاعوم هرطح كعفا و زنا

کوشاں ہے۔

نیز یہ کہ ارشاد کردہ رواج جاہلیت (اپنی لونڈیوں کو بلا نکاح فراش بنانا کی ممانعت مقصود نہیں، کیونکہ فرمودہ تفسیر خاتمو ادالی نفس مرتج موجود ہی ہے، اس نفس مرتج کے ہوتے ہوئے اپنی لونڈیوں کو بلا نکاح فراش بنانے کی ممانعت تحصیل حاصل ہے۔ اور جناب کے نزدیک تحصیل حاصل تو اتنی ٹھوس دلیل ہے کہ انسانی فکر کی رو سے جو اعتراضات ہوا اس کے لئے تشریل آیت کی حاجت نہیں، چہ جائیکہ یہاں فرمودہ ایک نفس مرتج موجود ہے، جو ارشاد کردہ رواج جاہلیت کی ممانعت سے بسبب تحصیل حاصل اجا کر رہی ہے، فرق صرف اثبات و سلب کا ہے، خاکھوا ماطاب لکمہ والی جناب کی تفسیر کردہ نفس مرتج اثباتی ہے اور ارشاد کردہ رواج جاہلیت کی یہ ممانعت سلبی، لیکن آل دونوں کا ایک ہی نکتہ کا ہے تحصیل حاصل اپنی جگہ پر ثابت رہے گا، لہذا معلوم ہوا کہ کسی اور ہی رواج جاہلیت

کی ممانعت مقصود ہے، وہ رواج جاہلیت کیا تھی؟ یہی کہ اپنی لونڈیوں سے پیشہ کرتے اور اس کی کمائی سے دنیوی فائدے حاصل کرتے۔

۱۔ اس محکم (لتبتغوا عرض الحیوة الدنیا) کے متعلق جو ارشاد ہوا ہے فرمیں کہ بعض شاعرانہ معلوم ہوتا ہے یعنی یہ کہ:-

”تم چاہتے ہو کہ اگر ان کو محسنات بنا لیں گے تو پھر یہ لونڈیاں نہ رہیں گی، بیویاں ہو کر تمام حقوق از رواج کی ہم سے طلب ہوں گی اور زہرا کی کار زرقہ یہ بن کر ادا ہو جائے گا، انھیں آزادی مل جائے گی، راکر ان کو ساقمت یا انما ذال خدا کے ذریعہ لغا پر مجبور کر دینگے تو یہ لونڈی کی لونڈی رہیں گی، زرقہ یہ ان کے ذمہ ہو گا، بچی ہاسکتی ہیں، دینہ میں قیت نہ ہو سکتی ہیں، اگر ان سے اولاد نہ ہوئی تو غرض ان دنیوی مفاد کی خاطر، ان صفوہا یعنی بیوی چاری جاتے ہیں جس کے ساتھ کھلی گئی ہو کہ ”یہی معنی ہیں“ من گڑھت نہیں ہیں۔“

”دوسرے کی تفصیل اور پیشہ کرنے کا مفہوم من گھڑت ہے،“ (اصل سطر)

اچھا عرض کیجئے کہ کوئی شخص بلا نکاح خود ش نہیں بنا، بلکہ خود کو ہ. دنیوی فائدہ کے خیال

سے ان کا نکاح نہ خود کرتا ہے اور کسی دوسرے سے کر دیتا ہے تاکہ یہاں ہی لونڈیاں باقی رہیں خرید و فروخت کر سکیں، ورنہ میں یہ تفسیر ہو سکتی۔ کیونکہ خود آقا سے اس کا نکاح ہو یا کسی دوسرے سے، وہ بہر حال (حسب ارشاد) آزاد ہو جائے گا، اور پھر یہ دنیوی مفاد فوت ہو جائیں گے۔ تو انیوی لونڈی کی خاطر ان کو لونڈی بنائے رکھنا، نہ انھیں خود زیر نکاح مانا، نہ کسی اور سے ان کا نکاح دینا بشری فطرت اور بشری خواہشات کا گلا گھونٹ دینا ہے، بلکہ انھیں نہ ان کی راہ پر لگا دینا، اور اس کی ممانعت اس آیت میں کہاں ہے؟ حسب تفسیر تو اس میں صرف اس کی ممانعت ہوئی، دنیوی مفاد کی خاطر انھیں بلا نکاح فراش نہ بناؤ، بلکہ دنیوی مفاد کی خاطر ان کا نکاح ہی نہ کرنا کہ پھر نکاح کے باعث جو برہان آزاد ہی ہو یہی دنیوی مفاد ہاتھ سے جاتے ہیں گے، (باقی صفحہ منظر پر)

مگر کس کا تحقق کیا یا احصا کا؟ دیکھئے جہاں جہاں نکاح کا مفہوم نہ نظر تھا احصا
 کیا گیا ہے۔ والی محصنات من النساء۔ محصنات غیر مسافحات، فان
 احصنت وغیرہ وغیرہ والی محصنات من النساء بخصنات غیر مسافحات۔ فان

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۱) کے خیال سے یعنی ابتداء بالمال کا جواب مختصر ہو نکاح میں، نہ کہ تحقق احصان
 کا اختصار ہو ابتداء بالمال (ادائے حرام میں)۔ اور نوٹوں کو بلا نکاح فرض
 بنا، تحقق احصان کے منافی کب ہو؟ یہ بھی احصان ہی کے ذمہ میں آئے۔ خلاصہ
 یہ کہ احصان کی دو شکلیں ہیں (۱) نکاح یعنی اجرم فرض کی ادائیگی کے بعد عورت سے
 قربت (۲) حق نیک سے استمتاع۔

غور کرنے کی بات ہو کہ نفس مباشرت تو نکاح، مسافحت، اتحاد الاحضان، زنا، ان
 ساری صورتوں میں یکساں ہے۔ فحکمت قبلت سے اس فعل خصوص کی اہمیت تو بدلتی نہیں
 زبان سے فحکمت کہہ کر زندگی بھر ایک عورت کو گھر میں رکھ لیا جائے یا ایک آزاد عورت
 کو بلا نکاح زندگی بھر گھر میں رکھے رہا جائے، نفس تعلقات مرد و زن میں دو نوع صورت
 مساوی ہیں، آپ نے ایک کو جائز کہا، محض اصطلاح شرعی کی دوسرے اور نکاح کر کے ایک حرام
 کو قلعہ بند (احصان کرنا) اس اصطلاح کے باعث جائز ٹھہرا اور بلا نکاح کسی اجنبی کو
 قلعہ بند کرنا محض اس اصطلاح کے سبب ناجائز حالانکہ تعلقات دو نوع شکلوں میں وہی
 رہتے ہیں، آپس اگر وہی شرع حق نیک سے استمتاع کو جائز رکھ رہی ہے اور اسے احصان
 ہی کی صفت میں شمار کر رہی ہے تو کونسی رکاوٹ نظر آ رہی ہو؟ پس حق نیک سے نوٹوں
 کو بلا نکاح فراش بنانا بھی احصان ہی ہوا ورنہ کبھی بیوی کی طرح محصور ہوتی ہیں، منکوحہ کے
 احصان کی بندش کو کھولنے کے لئے لفظ طلاق ہوا اور منکوحہ کے احصان کی بندش کھولنے والی شے
 بیع یا اس کا احتنا ہوا اور جس طرح منکوحہ ایک وقت میں ایک ہی شخص کی فراش ہو سکتی ہو
 ہو سکتی۔ والی تفصیل فی المجلدات۔

خصنات وغیرہ آخر کیوں نہیں کہا گیا، احصان سے بنی لفظوں بنانے کی کیا
 ضرورت تھی، تحصن سے اسم فاعل ہی عورتوں کے لئے استعمال کیا جاتا۔
 یہاں تحصن ہے نہ کہ احصان، فان اسرار ان تحصنت نہیں ہے۔
 مقصد یہی ہے کہ نوٹوں سے بغیر نکاح استمتاع صرف آقا کر سکتا ہے اور اسے
 لازم ہے کہ صرف اپنی ہی فراش بنا کر زیر حصار رکھے، نہ کہ اس چہار دیواری
 کو توڑ کر دنیوی مفاد کی خاطر حسب رواج جاہلیت اس کو پیشہ کرانے پر
 مجبور کرے، بالخصوص جبکہ وہ اس حصار سے باہر آنا نہیں چاہتیں۔ اب فرمائیے
 اس موقع پر بھلا مناسب تھا، یا سناخا؟ آپ نے تو نہایت سادگی سے
 فرمادیا کہ:-

”اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ اسی دستور کو بقاء یعنی زنا قرار دیکر ارشاد فرمایا
 لیکن تمھارا ذرا عن التحصن کا مفہوم کس میں مضمر ہے؟ اور اس حد کو حصول منفعت دنیوی
 کے لئے توڑنا بقاء سے سمجھا جائے گا یا زنا سے؟ ممکن ہے یہ جواب دیا جائے کہ مفہوم
 زنا میں اتفاقاً فیصل شیعہ مضمر ہے اور بقاء میں پائیداری ہوتی ہے تو عرض ہے
 کہ مسافحت بجائے بقاء استعمال کیا ہوتا، اور آپ نے کہا بھی ہے کہ:-

”اسی دستور جاہلیت (بلا نکاح فراش) کو ذرا مسافحت قرار دے رہا ہے۔“
 مگر کیوں بجائے مسافحت کے بقاء کہا، کیا مجبور ہی تھی؟

آپ فرماتے ہیں کہ:-

پیشہ کرانے کا یہ مفہوم اپنی طرف سے ہو، آیت میں اس کا کہیں ذکر نہیں ملا اسطر
 اب تو معلوم ہو گیا کہ یہی لفظ بقاء ہو جو پیشہ کے مفہوم کی خاطر ذکر کیا گیا ہو جس کی تائید
 (بتنخواہ) الحیل خالد نیا سے ہو رہی ہے اور اس شعر کے (بتنخواہ) الخ
 کے متعلق جوئے نعرانہ نکتہ ارشاد فرمایا گیا ہے اس کا ضعف بتایا جا چکا۔

پس آیت کے الفاظ ہی کو سامنے رکھ کر دیکھا جائے تو آیت خود مفسرین کے بیان کردہ سبب نزول کی آئینہ دار ہے، ہذا ما انقی اللہ فی روعیٰ لہذا جب آیت تا ئید کر رہی ہے اور اس کا رجحان اسی طرف ہے تو روایت کے ضعف و صحت کی طرف نگاہ کرنا بے سود ہے، آپ کو تو بدرجہ اولیٰ اسے تسلیم کر لینا چاہئے، کیونکہ آیت مؤید ہے اور آیت میں تا ئید سی و جماعی عنصر موجود ہو تو از روئے اسناد و روایت نہایت بلکہ موضوعاً تک صحیح تسلیم کر لینے میں آپ کو عذر نہیں چوتنا؟

خلاصہ یہ کہ آپ اور مفسرین دونوں اس آیت کو ایک مخصوص رواج جاہلیت کی ممانعت کے لئے کہتے ہیں، فرق صرف تعین رواج کا ہے آپ کے نزدیک اپنی لونڈی کو بلا نکاح فراش بنانا اس کا عمل ہے، اور ان کے یہاں اپنی لونڈیوں سے پیشہ کرنا، لونڈیوں کی تخصیص کی وجہ رواج جاہلیت کے لحاظ سے ہر دو اقوال میں مشترک ہو، ورنہ نفس پیشہ کرنا جس طرح عام ہو سیکھتے نفس فراش بنانا بھی عام ہو، آج صدیوں سے میسوں مالک میں جس طرح اپنی رشتہ دار یا اجنبی سے پیشہ کرایا جا رہا ہے اسی طرح صدیوں سے میسوں مالک میں رعلا و لونڈیوں کے رشتہ دار یا اجنبی سے زنا بھی کیا جا رہا ہے، اگر پیشہ کرانے کے قول پر رخلاب بلاعت بلکہ خلاف حکمت کا لازم آسکتا ہو تو اس آیت سے اپنی لونڈیوں کے ساتھ تعلقات کو سخت قرار دینے ہوئے اس کی ممانعت نکالنے پر بھی شبہ کیا جاسکتا ہے لاکھ جواہر الہی سے اگر اس کا جواب دیا جاسکتا ہے، تو رشتہ دار یا اجنبی سے پیشہ کرانے کی ممانعت کے لئے یہی آیت پیش کی جاسکتی ہے، آپ کے دلائل و استنباط خود آپ کی نفس صریحاً (تفسیر فائیکو ما طاب لکم الایہ دالی) سے بطل ہو جاتے ہیں، اپنی لونڈی

پیشہ کرانے کی ممانعت اگر سورہ بنی اسرائیل اور سورہ نور کی آیات سے نکل رہی ہو لہذا انکھوا ما طاب لکم الایہ دالی کی تفصیل حاصل ہوتی ہو تو آپ کی تفصیل عریض ہوتی ہو؟ سورہ بنی اسرائیل اور سورہ نور کی آیات اور فائیکو ما طاب لکم الایہ کی ارشاد کردہ تفسیر سے نص صریح کہا گیا ہو، مگر دیکھ لیجئے جس کی تفصیل گزریکل، غرض اس آیت کی ارشاد کردہ تفسیر خود آپ ہی کے ان مقدمات و براہین سے منہم ہو جاتی ہے جو پیشہ کی ممانعت کے لئے اس آیت کے کہنے والے حضرات کے رد میں ذکر کئے گئے ہیں، مگر فصلنا۔

اسی سلسلہ میں جناب کا یہ ارشاد کہ:-

اگر اس سے پیشہ کرانے کی ممانعت نکلتی ہے تو صرف اپنی لونڈیوں سے اور وہ بھی جبکہ وہ شخص کی خواہش مند ہوں، لونڈیوں کے علاوہ دوسری عورتوں سے پیشہ کرانے کی ممانعت نہیں ملے سکتی سخت قابل حیرت ہوا اور اس پر حنا بھی نفع کیا جائے کہ ہے، بیانات مفسرین کی تردید میں چلے کہ۔۔۔ اور وہ بھی جبکہ وہ شخص کی خواہش مند ہوں۔۔۔

کہاں تک قابل وقعت ہے، میں نہیں سمجھ سکتا کیونکہ آپ خود مقرر ہیں کہ ان اسردن شخصنا کا مقصود دال بقول مفسرین وہی ہے جو آپ نے لاسیما کے ذریعہ بتایا، اگرچہ غریب مفسرین نے طرح طرح کی تاویلیں کیں اور عقل سلیم سے تہی تھے بہر حال ان کی تاویل کا نتیجہ اور ان کا مقصد بھی وہی ہے جو آپ نے لاسیما مقرر کر کے کیا، اس سے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا مقصد مطمح نظر صرف مفسرین پر الزام قائم کرنا ہے، جیسے بھی ہوا، حقاً حق مد نظر نہیں بلکہ یہ کہ مفسرین کی بات کسی طرح نہ رہے۔

اگر اس جملہ سے (یعنی ان اسردن شخصنا سے) قول مفسرین پر زور دیا جاسکتا ہے

تو آپ کے نتیجہ استنباط پر بھی چسپاں کیا جاسکتا ہے، پس طور کہ:-

اگر اس آیت سے بلا حرج فراخ بنانے کی ممانعت سمجھتی ہے
تو صرف اپنی لوٹریوں سے اور وہ بھی جبکہ وہ شخص کو خواہش مند ہوں، اگر وہ
شخص کی خواہش مند نہ ہوں تو اس کی ممانعت نہیں۔
پس اس قید سے آپ کا تیس دن جس طرح مگو غلامی کرے گا، بعینہ وہی
قول مفسرین کے لئے بھی مخلص کا کام رہے گا۔

باقی رہا پیشہ کہ۔۔۔ اس آیت میں لوٹریوں کے علاوہ دوسری
عورتوں سے پیشہ کرانے کی ممانعت نہیں،۔۔۔ ہر چند کہ اس کے جواب
کی جانب اشارہ کیا جا چکا ہے، مگر بہتر ہے اگر اس کی مختصر سی تشریح کر دی جائے
کہ جب پیشہ کرنا مطلقاً ممنوع ہے تو کیوں نہیں آیت کو ایسی عبارت کا قالب
دیا گیا جو اما، وغیرہ، دونوں پر حاوی ہوتی۔۔۔ تو بات یہ ہے کہ
پیشہ کرانے کی چند صورتیں ہوتی ہیں:-

۱۔ کسی غیر اختیاری عورت رشتہ دار یا اجنبیہ سے پیشہ کرایا جائے۔
تو ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ وہ کسی کے زیر اختیار نہیں ہے، کوئی اسپر جبردار
نہیں کر سکتا اس لئے اس کا پیشہ کرنا ہی اسپر وال ہے کہ بعینہ وہ پاکدامنی
نہیں چاہتی، ورنہ کیا وجہ تھی کہ وہ یہ حرکت کرتی اور اسپر کا وہ جوئی، کسی کے اختیار
میں تو ہے نہیں، اس لئے لائقہ جو اللہ کی ممانعت اس صورت کے لئے کافی
ہے، اور ان الذین یحبون ان تشیع الفاحشۃ الایہ کی وعید کی سزاوار۔
۲۔ اختیاری عورت ہو اور وہ پاک دامنی کا ارادہ نہ کرے، ایسے فعل
فینع سے بچنا نہ چاہئے، اسے شخص محبوب نہ ہو اور باہر پر عیش و شہوات کو عالم دوبارہ
نیمت کے فلسفہ کی قائل ہو اور اسپر عمل پیرا، تو آپ اگر کہیں نہ کہیں، اس سے

پیشہ کے لئے کہئے یا نہ کہئے، وہ تو بہر حال از کتاب فواحش کرے گی اور لائقہ ہوا
الفواحش ما ظہر منھا وما بطن الایہ کی مجرم ہوگی۔

۳۔ اختیاری عورت ہو، پاکدامنی چاہتی ہو مگر آقا مجبور کر دہم ہوا، اور
نہرستی وزیر اختیار ہونے کی وجہ سے پیشہ کرنے پر مجبور ہو گئی ہو، تو اس کا
کیا قصور ہے؟ بصورتِ اکراہ و جبر ایمان جیسی نعمت میں بھی لائقہ ممانعت
کیا گیا ہے، اس لئے ان کے لئے غفور رحیم کی تسلی و نظر تھی اور ساتھ ہی رواج
جائیت و لوٹریوں سے پیشہ کرانے کی ممانعت بھی مقصود، بایں سبب ایسی عبارت
کا جامہ پہنا یا گیا کہ اختیاری عورت سے (باکراہ) نفس پیشہ کرانے کی ممانعت
بھی نکل آئی، اور بصورتِ اکراہ و جبر ان کی تسلی بھی ہو گئی اور ساتھ ہی یہ
چیز بھی سامنے آگئی کہ اگر کسی اجنبیہ غیر اختیاری عورت پر قبضہ کر کے ظلم و جبر
کسی نے اس سے زنا کیا تو چونکہ علت غفران و رحمت اکراہ ہے لہذا وہ بھی
معاف کی جائے گی۔

۵۔ آیت انظار زینت سے استدلال قرآن میں عورتوں کو مکمل
ہے کہ لائقہ میں نہایت تھن الایہ مولائوں اور آقاؤں کو مکمل
(خاوند) نہیں کہتے، اس لئے لوٹری اپنے آقا سے ابدائے زینت
کرے گی یا نہیں؟ اگر کرے گی تو ان نام زدہ انواع میں سے کس
نوع میں آقا کو داخل سمجھے گی؟ اور اگر آقا سے ابدائے زینت نہیں
کر سکتی اس لئے کہ اس فہرست میں موائی یعنی آقا کا کوئی ذکر
نہیں تو جب ابدائے زینت آقا کے سامنے جائے نہیں تو حفاظت
خروج بھی ضرور آقا سے واجب ہوگی، والحافظین لفرجہم
والحافظات کی رو سے، اس لئے کہ جس سے حفاظت زینت فرما ہو

اس سے خطا مت فروج تو بدرجہ اولیٰ فرض ہوگی.....
 دوسری بات اس آیت میں غور طلب یہ ہے کہ جس طرح شوہر
 وغیرہ کے سامنے ابدائے زینت کی اجازت ہے۔ اسی طرح
 اپنے غلاموں کے سامنے بھی ابدائے زینت کی اجازت ہے.....
 ظاہر ہے کہ غلام شوہر کے حکم میں نہیں بلکہ باپ بھائی بیٹے کے حکم
 میں ہے اس لئے جب تک وہ آزاد نہ ہو جائیں اس وقت تک
 ان کی آقا خان کا حکم ان سے ناجائز ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ
 عورت کا ملک میں تو حرم ہو جائے، اور قبل آزادی باہم نکاح
 تک حرام ہو، اور مرد کی ملک میں اسی حلال ہو جائے کہ بغیر آزاد
 کئے ہی نہیں، بغیر نکاح بھی فرارش بن سکے۔ آخر یہ فرق کس بنا پر
 ہو گا؟ صفحہ ۱۹۱

ت: عجیب مضحکہ خیز استدلال ہے، اور الزام بالائتہام کا بہترین نمونہ
 ملک میں غلام کی ممانعت ابدائے زینت کا قول کہیں آپ اور الزام دیں
 ان حضرات کو جو اس کے قائل نہیں۔ یہ آپ کا خیال یا آپ کے فہم آیت مذکورہ
 کا نتیجہ ہے، جو یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ اس آیت میں مخاطب لونڈیوں سے بھی ہے؟
 آیت مذکورہ میں کن عورتوں کے ابدائے زینت کے لئے
 یہ حصار قائم کیا گیا ہے؟ آیت اور اسکے سابقہ سابقہ صاف
 بتا رہے ہیں کہ آزاد محض اور غلام ہی کے درمیان اختیار کی خاطر یہ قطع
 بندی ہو رہی ہے، اور حکم صرف آزاد عورتوں کے واسطے ہے، آگے اوائل
 مملکت ایماختی کا حکم اسپرین طور سے دال ہے، کیا لونڈیاں بھی کسی
 آقا خان ہو سکتی ہیں؟ والتنا بعین غیر اولیٰ الادبہ من الرجال

وغیرہ سے کبھی یہ چیز واضح ہوتی ہے کہ حرہ کے لئے یہ حکم ہے، تو جب غلام کو اس
 حکم میں داخل ہی نہیں تو اس سے استدلال بالکل بے بنیاد ہے، غلام کے واسطے
 ابدائے زینت کے معاملہ میں زید، عمر و بکر اور اس کا آقا سب برابر ہیں اور
 ظاہر ہے کہ ابدائے زینت مستلزم اظہار شر نہیں، حتیٰ کہ آقا کے علاوہ اور سب کے
 لئے بھی اظہار شر کی اجازت لازم آجائے، باقی۔ ہا آقا کے لئے ابدائے زینت
 کے ساتھ اظہار شر کا بھی اذن کیسے ہے، تو اسکی تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی۔
 رہا..... دوسری بات اس آیت میں غور طلب یہ ہو، الحمد

کے متعلق..... تو پہلے اس کا تفسیر ہونا چاہئے کہ مامکت، ایماختی میں
 غلام و غلام ہر دو داخل ہیں، یا صرف غلام یا صرف غلام؟ ایک عجیب
 یہ جواب دے سکتا ہے کہ اس سے مراد صرف آزاد ہیں غلام نہیں، اور نساء میں
 سے مراد حسب عادت جاریہ قرآن صرف آزاد عورتیں، امّا ذہب الیہ ابو حنیفہ
 رحمہ اللہ تعالیٰ، ان بعد لایحوز لہ انتشار کی شعر مولانا داندیس بندی محرم متہا، و جو
 قول ابن سعد والجاہد الحسن وابن سیرین و سعید بن مسیب رضی اللہ عنہم تفسیر
 ۱۔ سورہ اعراب میں جو کہ: ایھا الذی انا احللتک
 انہ و احک..... و ما مملکت یمینک.....
 و بنت عمک الایہ اس آیت میں ازدواج کے ساتھ مامکت

نہ اگر یہ کہا جائے کہ غلام عورت ہے، اس سے ابدائے زینت کی اجازت کسی عورت کو
 دینی کیا معنی؟ اس لئے اس سے غلام مراد ہیں۔ تو پھر نساء میں جو اس کے
 چیز ہیں یہ کیوں کہا؟ اور کیوں عورت کو عورت کے سامنے ابدائے زینت کی اجازت
 کے لئے اس لفظ کے ذکر کی ضرورت پیش آئی۔

اور بھلتا حکم و مجبرہ مذکور ہوئی ہیں اس سے استفسار کیا جاوے
ہے کہ نوکی صرف ازواج کے ساتھ مذکور ہونے کی وجہ سے نفوذ باطن
یہ سب حلال ہو جائیں گی یعنی سورہ مومنون میں جو والذین
ہم لفظ وجہم حافظون الا علی انما واجہم او ماملت
ایمانہم ہو۔ و لم یلک بینہم ازواج کے ساتھ مذکور ہو، تو گویا
ذکر منہ ازواج کی وجہ سے کہا جا رہا ہے کہ بلا نکاح ملک بین سے منع
حلال ہو، تو جب یہ چیزیں نہیں وغیرہ بلا نکاح حلال نہ ہوں گی، تو
ملک بین کیوں بلا نکاح حلال ہو جائیں گی؟ یہ کیا زبردستی ہو کر جس کا
ذکر ازواج کے ساتھ ہو وہ بلا نکاح محل متنازع بن جائے؟ (ص ۱۸)

نت :- اس استدلال اور اس نقص میں ایک زبردست مغالطہ ہو۔
سوال یہ ہے کہ انا احللنا سے کیا مراد ہے؟ آیا یہ طلب ہو کہ انا احللنا بالنکاح
یعنی فلاں فلاں عورتیں تمہارے لئے حلال ہیں اس طور پر کہ تم ان سے نکاح
کر کے انھیں فراموش بنا دو یعنی احللنا نکاح کے ساتھ مقید ہو، تو پھر کیا انما واجبہ
جو پہلے سے زیر نکاح ہیں، ان سے بھی پھر دوبارہ نکاح کی حاجت ہے؟ اگر کہا جائے
کہ ازواج سے تو چونکہ نکاح ہو ہی چکا ہے، اس لئے اجور ہن تک تو احللنا
میں قید نکاح نہ لگے گی، اس کے بعد وہ مقید بالنکاح ہوگا، تو لازم آتا ہے کہ
ایک جملہ میں ایک ہی عامل اپنے دو معمولوں پر دو معنی کے پیش نظر صادق کے
یعنی کسی پر تو اس کا صدق بالعموم (بغیر التقید) ہو اور کسی پر تقیداً — احللنا
مقید بالنکاح ہوگا تو اس کے تمام معمولوں میں وہ قید جاری و ساری ہوگی
اور ہر معمول میں اس کا محاذ ضروری ہے اور اگر عام رہے گا تو سب پر اس کا صدق
بغیر التقید ہوگا (مگر انجینی علی من لا ادنی تامل) یہ کیا کہ انما واجبہ تک تو بغیر النکاح

کی قید لگائی جائے دیا عام، بغیر التقید رکھا جائے اور اس کے بعد بھلتا قید نکاح
چکا رہ جائے؟ — جاغزید و عمر و و بکس، یہ جملہ صحیح ہے یا نہیں
اور اس کی صحت علی حاکم باقی رہ سکتی ہے یا نہیں؟ اگر زید و عمر و قوسوار ہو کر
آئے ہوں اور بکر پایادہ! ایک نفس جملہ مذکور ہے کیا بتا سکتے ہیں، کہ کون
سوار ہو کر آیا اور کون پایادہ؟ — غرض ایک شخص اگر اپنے دلائل و براہین
کے ذریعہ انما واجبہ تک بلا نکاح یا بلا تقید اور اس کے بعد بالنکاح کی قید لگا
سکتا ہے تو دوسرے کو بھی موقع ملتا چاہئے اور اسے اختیار دینا چاہئے کہ وہ
اپنے دلائل و براہین کی روشنی میں بتائے کہ احللنا کا صدق بلا نکاح ماملت
یعنی تک ہے، اس کے بعد و بھلتا حکم سے قید نکاح کی ضرورت پڑے گی۔
اصل یہ ہے کہ یہ آیت نہ صرف بالنکاح حلت اور نہ صرف بلا نکاح حلت

کے لئے ہے یعنی احللنا کسی قید کے ساتھ مقید نہیں، بلکہ بلا بشرط شئی کے
درجہ میں ہے، مقصد صرف یہ ہے کہ فلاں فلاں عورتیں حلال ہیں، اب کون
حلال ہو اس طور پر کہ اس سے نکاح کی ضرورت پڑے اور کون بلا نکاح
حلال ہو، اس پر اس آیت سے روشنی پڑتی ہی نہیں، بشرط شئی اور بشرط
لا شئی کے لئے دوسرے موقع کی جانب رجوع کرنا ہوگا۔ و لم یلک اس لا بشرط
شئی کے ہر مدہ پہلو واضح کئے گئے ہیں — جیسا کہ میں نے ابھی بتایا کہ جاغزید
و عمر و و بکس میں زید و عمر و اور بکر نفس بھلتا میں شریک ہیں مگر مجبور
بحالت رکوب کپڑا صادق ہو اور بحالت عدم رکوب کپڑا؟ اسے یہ جملہ نہیں بتا رہا
ہے، اور نہ اس جملہ کا یہ مقصد ہے، پس یہ آیت کسی وقت کے لئے مقید و مقصد نہ
اور اگر کچھ مقید و مقصد بن سکتی ہے، تو ہمارے ہیں۔ کسا سفین

انشاء اللہ تعالیٰ۔

تفسیر و تشریح رسولؐ ہی کا حق ہے، اور جب رسولؐ ایک مطلب ارشاد فرمائے ہیں تو اس کی مخالفت کی جاتی ہے۔ کیا لائقوں کا معنی لغت و استعمال کی رد سے لاجورس و اولاً غمیلوا غلط ہے؟ اگر نہیں، اور یقیناً نہیں تو پھر آپ کو حق کیا ہے کہ رسولؐ کی اس تشریح کو تسلیم نہ کریں، کیا یہ لاجورس و مخالف لائقوں کا ہے؟ اور کیا الفاظ و لغت اور استعمالات اس کے متعلق نہیں؟ آخر رکاوٹ کونسی ہے؟ بہر حال! مقصد یہ ہو کہ ان غریبوں کا تو مذاق اڑا دیا گیا، مگر خود اپنے ترجمہ کے ضعف بلکہ اس کی غلطی پر بھی غور کیا؟ وہ ترجمہ کہ صحت کا انحصار اسی میں فرمایا گیا؟ ————— جو چند آئے، ————— کے بعد یہ ایک ایک کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ قرآن میں تو مطالب لکھ کر بعد منتفی ہے، ایک ایک (فردی) کا تو النعام اور منتفی کے درمیان پتہ بھی نہیں، قرآن تو یہ کہہ رہا ہے کہ محرمات کے سوا ہر جنسی صورت سے نکاح کر سکتے ہو، جو چند آئے، دو دو، تین تین، چار چار، اور اگر شخص خوف ہو کہ عدل نہ کر سکے گا تو ایک ہی سے نکاح کر دے، جو دلیل سے پہنچنے کی ترکیب تو بتا دی گئی یعنی ایک سے زیادہ کی صورت میں اس کا خطرہ ہو تو جس ترکیب یہ ہے کہ ایک ہی سے نکاح کر دے اب یہ خدا سے پوچھے کہ وقت خوف عدم عدل سے نکاح ہی کو روک دیتا تو یہ بہترین ترکیب ہوتی اور جو دلیل (عدم عدل) کا دروازہ قطعی بند ہو جاتا، اس نے ایسا کوئی کیا، ————— اچھا ————— پس ایک ہی پر اکتفا کر دے، ————— ہی رکھ لے، پھر بھی مذاق و استهزا کی سیل نہیں نکلتی، کیا اگر کوئی اس طرح کہے تو مضحکہ خیز ہوگا کہ ہر جنسی صورت سے نکاح کر سکتے ہو، جو چند آئے، دو نکاح کر دے، تین کر دیا جا کر دے، بشرطیکہ عدل قائم نہ کر سکے، اور اگر ڈر دے کہ عدل نہ ہو سکے گا تو بس ایک ہی پر اکتفا کر دے، (اس ایک پر جو پہلے سے موجود ہے) اور پھر دوسرا نکاح نہ کر دنا کہ (اس دوسرے

نکاح کی وجہ سے ان جو ذلیل و خوار عدل نہ کر سکو۔ اور پھر لایق ہوں
کا یہ معنی لے بھی لیا جائے کہ:-

”تا کہ تم شقت میں نہ پڑو“

تو عدم مشقت کی ایسی کس نص سے ہو گی کہ ————— در بلا دادے ز رہر —————
 باد جو رک فاقو هن اجوسا هن فرضیصۃ کی عام عبارتۃ النص اس سے ادا
 کر رہی ہے، اور ————— در حساب دوتاں در دل ————— انتراع اشئی
 بغیر فشاں انتراع ہے، بلکہ خلاص فشاں انتراع ہے ————— یہ علوم اور یہ لطائف
 (ادائے زہر ہر حال) جو بریل قطعی نہ کر ہے، اس کی تخصیص یا تنقید کس دلیل قطعی
 سے کی گئی ہے؟ ————— در ثین صفحہ ۳۲ سطر (۱) اس کی پوری بحث آگے
 کہنے کی ————— عدم مشقت کی تو اس کے علاوہ بہت سی صورتیں ہیں، نفقہ،
 سکنی، معاشرت، زہر کی قلت و کثرت کے اعتبار سے مشقتوں کے درمیان تفاوت
 پیدا ہوتے ہیں (اس پر بھی آگے روشنی ڈالی جائے گی) غرض عدم مشقت کا
 معنی لے کر بھی ادا سے ہر سے نجات نہیں اور لا تفعلو کا یہ فرد ہی نہیں، ادھر
 گوشے نکلتے ہیں، لہذا مقصد ثواب بھی حاصل نہیں ہوتا ————— اور سبک
 پہلے تو لغت و استعمال کی ر سے قول کے معنی مشقت کے بتائے جانے چاہئیں
 اور لغت و استعمال اس کا ثبوت دینا چاہئے کیونکہ کوئی ایسا معنی مقبول نہیں
 ہو سکتا جس پر لغت و استعمال شاد ہر دونوں سب سے پہلے کسی معنی کے اعتبار پر
 لغت و استعمال کی تائید دکھائی جاتی ہے، بہتر سے بہتر توجیہ و تکریدی جاتی ہے
 اگر لغت و استعمال اس کا ساتھ نہ دیتے ہوں، مگر یہاں اس کی جانہ سے
 اور اضحیٰ لگا ہے۔

د:- اسی طرح اگر لوٹھی ہو تو اس کو زہر چھوٹے گا وہ اس کی ملک

ہو گا نہ کہ اس کے آقا کی۔ کیونکہ اگر وہ زہر آقا کی ملک ہو جائے گا تو اس لوٹڈی سے نکاح کرنے والے نے ابتعاہ بالمال کیا، بلکہ مال دیا تو آقا کا اور ابتعاہ کیا لوٹڈی کے ساتھ ہسی لے قرآن میں حکم ہے کہ لوٹڈیوں سے نکاح کرو تو ان کے آقاؤں کی اجازت سے متکران کا ہر انہیں کو دو خانکھوہن باذن اہلین الملک (صفحہ ۷۴) اپنی ملک میں سے نکاح کر لینے میں اس مشقت (یعنی ادائے زہر کی مشقت) ہے بالکل نجات ہو یہ استنباط ذلک ادنیٰ ان لا نقولوا سے کیا جا رہا ہے یعنی لا نقولوا کے معنی ہیں تاکہ مشقت میں نہ پڑو یا یہ صورت کہ زہر ادا نہ کرو اس لئے کہ ایک پیرس بھی دینا نہیں چاہتا، جو زہر دینے اس کے ذمہ واجب المادہ ہو وہی زہر بھی کر بیاقی ہو جاتا ہے، (صفحہ ۷۳)

اپنی ملک میں سے نکاح کرنے کے لئے کسی کی اجازت کی ضرورت، نہ زہر کے تعیین کی ضرورت نہ سہمی ادا کی ضرورت، صرف اس ملک میں کو اطلاع و اسلائی کی ضرورت ہو اور اس، مال اگر وہ مکتا کی درخواست کر دے تو پھر اس کو فراموش بنانا جائز نہ ہو گا، اگر مکتا بہت کی درخواست نہ کرے بلکہ کہنے سے بھی مکتا بہت نہ کرائے تو پھر اطلاع و اعلان کے بعد فراموش بنا سکتا ہے، (صفحہ ۷۵)

لوٹڈی اور غلام کو معاشی و اقتصادی ہر طرح کی بلوری آزادی حاصل ہو اسلام نے ان سے کسی معاشی و اخلاقی حق کو نہیں چھینا (صفحہ ۱۸۰) خانکھوہن باذن اہلین الملک اس آیت میں

کو تو آقا کی اجازت پر موقوف رکھا، اس لئے کہ زہر کی تعیین وغیرہ وہی کرے گا، چونکہ وہی زہر نہ زہر دینے کی حیثیت سے وصول ہو گا مگر زہر دیا جائے گا اسی ملک میں کے ہاتھ میں، وہ زہر دیکر آقا کو اپنے زہر دینے کی حیثیت سے ادا کرے گی (صفحہ ۷۴) اگر آقا اپنی لوٹڈی سے نکاح کرے گا تو آقا زہر ادا کرے گا اور لوٹڈی کے ذمہ زہر نہ دینا آقا ہی کا باقی ہو، اس کا اس کے ذمہ باقی اور اس کا اس کے ذمہ واجب المادہ، دونوں باہم حساب و دستان و ردل کر لے سکتے ہیں (صفحہ ۷۳)

فتاویٰ:۔۔۔ جب زہر ملو کر کی ملک ہے نہ کہ اس کے آقا کی۔۔۔ توجب آقا اس سے نکاح کر رہا ہے تو زہر کے تعیین کی ضرورت کیوں نہیں؟ محتاج بغیر ابتعاہ بالمال نا جائز تو پھر سہمی ادا کی حاجت کیوں نہیں؟ ملو کر بالغ ہے تو پھر خود اس کی اجازت اور اس کی خوشنودی و رضا کی ضرورت کیوں نہیں؟ اسلام نے اس سے کوئی حق چھینا تو ہے ہمیں؟ ہو سکتا ہے وہ آقا سے نکاح کی خواہشمند نہ ہو، آقا سے وہ متنفر ہو، تو پھر کیا حق ہے کہ بغیر اس کی اجازت اور بلا اس کی رضا حاصل کئے اس سے ادائے زہر کے بغیر مکتا کی اطلاع دے کر نکاح کر لیا جائے، نکاح کے لئے تو رضائے طرفین شرط ہے اور زہر کی تعیین و تقرری ہر عورت کا پیدا کنشی حق، احتیاج کیا جا رہا ہے مگر اس غریب کو خبر بھی نہیں کہ اس کا اگر کیا نقص کیا ہے؟ لہذا یہ کہنا کہ۔۔۔

اپنی ملک میں سے نکاح کرنے کے لئے نہ کسی سے اجازت کی ضرورت نہ زہر کے تعیین کی ضرورت ہے، صرف اعلان و اطلاع کی ضرورت ہے اور بس۔۔۔

کیجئے، پھر عدم مشقت کا مطلب۔ بلا ادائے زہر، بذیل قسطی ثابت کیجئے۔ اور پھر ذلک ادعیٰ کا تھوڑا کو او صامت ملک ایما منکم کے ساتھ بذیل قسطی متعلق ثابت کیجئے۔ غرض یہ کہ ان نصوص عامہ مطلقہ کی تخصیص و تفسیر کے لئے کوئی نص رضائی پیش کی جائے۔

تنگ نظر فقہائے کرام میں تو یہ انصاف، رواداری، اور حق شناسی کا مادہ نہیں۔ (صفحہ ۳۳ سطر ۱۷) مگر یہاں انصاف و رواداری اسی میں سمجھی گئی کہ اس کی ملک (زہر) یا تو محسوب کر لی جائے یا آقا کو دلو کر اسے محروم کر دیا جائے اور کسی حال میں کبھی بھی اسے اپنے زہر سے خود مستحق ہونے کا موقع دیا گیا اور نہ اسے حق دیا گیا کہ وہ بطیب خاطر اس میں سے کچھ شہر کو دے سکے۔ اور حق شناسی کا مظاہرہ یوں کیا گیا کہ حساب و دستان در دل کرتے ہوئے ذمہ داری کی ضرورت سمجھی گئی، نہ تعین زہر کی، اور نہ بوقت نکاح (جبکہ خود آقا کریم اس سے استخراج کیا گیا اور نہ اس کی رضا کی تحصیل کی حاجت ہوئی، اور لطیف یہ کہ ان تمام ضروری ارکان و شرائط نکاح کے فقدان کے باوجود نکاح اپنی پوری حقیقت کے ساتھ صدق پذیر ہو۔

باقی رہا یہ کہنا کہ نکاح ہوتے ہی وہ آزاد ہو گئی، ہر محل ہو یا معجل۔ یہ تصور آقا کا ہو گا کہ اس نے ہر محل کیوں رکھا، اس کی آزادی

لے کہنے والا یہ سکتا ہے کہ لا تھولوا کا معنی مشقت میں نہ پڑو، اگر ہو بھی، تو بھی عدم مشقت کے حصہ۔ بلا ادائے زہر۔۔۔ کے لئے کون سی قسطی دلیل ہے۔ عدم مشقت باعتبار حرار کے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر کی تصبیف ہو، اور دیگر حقوق کی ادائیگی میں سہولت و رواداری ہو۔

کیوں رکی رہے گی۔ (صفحہ ۱۳)۔ فی نفسہ یہ ایک ایسا جنمیل ہے جس کی زد ایک اور سے نفس پر پڑ رہی ہے، اور اس ظن و تخمین کے تسلیم کر لینے پر قرآن کا ایک حکم مخصوص منہدم ہو رہا ہے جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ انشاء اللہ

۱۔ البتہ ان کی تعداد میں نہیں کی گئی ہے، صرف اس لئے کہ قطنی

ملک میں بھی نکاح میں آئیں گی، سب کی سب آزاد ہو جائیں گی

اور سب کا زہر قدیہ زہر ہر بن کر ادا ہو جائے گا، اس لئے ملک زقبہ

کی ایک صورت یہ بھی ہے، اس کو محدود کیوں کیا جلتے، نکاح

کرنے والا کشتوں کو اپنے مصرف میں رکھے گا جس جس سے طبیعت

سیر ہو جائے گی، طلاق دیکھو آخراں اس کو آزاد کر ہی دے گا، کیونکہ

خندہ را دھا کا معلقۃ کے مطابق اس کو بالکل مطلق رکھے گا

تو نہیں، وہ اس سے آزاد ہو کر اپنی دوسری راہ نکالیں گی۔

گزشتہ سے توراہی پائیں گی۔ صفحہ ۲۵، ۲۶

۲۔ چند مقدمات ذیل کے آئینہ میں عبارت مندرجہ بالا کی

صورت ملاحظہ فرمائی جائے کہ کتنی بھیا نک اور کتنی غلیظ نظر آتی ہے،

اور کتنے بڑے فتنے کا دروازہ کھولا گیا ہے۔

۳۔ ارشاد ہوا ہے کہ ملک میں کا زیر نکاح آنا ہی اس کی آزادی

ہے، چاہے آقا خود نکاح کرے اور حساب و دستان در دل کر لے،

یا کسی اور سے نکاح کر دے ہر محل پر یا ہر محل پر (ما خود از صفحہ ۲۸، ۲۹، ۳۰)

۴۔ ملک میں سے نکاح کے لئے تعداد متعین نہیں، دو چار، دس پندرہ

چاہے جتنی ملوک کو تحت النکاح لائے اور رکھے، جائز ہے (صفحہ ۲۵، ۲۶)

۵۔ ملک میں سے نکاح ہو جانے پر (یعنی ملوک کا کسی کی منکوہ ہو جانے

اس میں اور منکوحہ آزاد محصنہ میں کوئی فرق نہیں، حقیقتہً و شرعاً دونوں ازواج آزاد محصنہ ہیں، دونوں کے حقوق یکساں ہیں، فرق کرنا انسانی مساوات کا خون کرنا ہو (ماخوذ از صفحہ ۲۱-۲۵-۲۸)

اب ذرا منکوحہ آزاد محصنہ کے کچھ حقوق و احکام نکاح از روئے قرآنی ملاحظہ ہوں:-

- ۱- چار سے زیادہ نکاح حرام ہے۔
- ۲- چار کی موجودگی میں پانچویں کو زیر نکاح لانا ہی حرام ہے، خلوت صحیحہ یا مباشرت کی نوبت آئے یا نہ آئے۔
- ۳- چار نکاح کرنے کے لئے تعقیبات و وقفات معینہ شرط نہیں، ایک ہی مجلس میں چار عورتوں سے بیک روز نکاح کیا جاسکتا ہے، ایسا ضروری نہیں کہ ایک سے پہلے کرے، اسکے کچھ دنوں کے بعد دوسرا نکاح کرے پھر کچھ زمانہ گزرنے پر تیسرا، علیٰ ہذا النہی اس جو تھا، غرض کسی خاص میعاد کی قید ایک سے زیادہ نکاح کے لئے ضروری نہیں۔
- ۴- اسبق منکوحہ سے طبیعت کے سیر ہو جانے پر دوسرا تیسرا یا چوتھا نکاح موقوف نہیں۔
- ۵- عدل ضروری ہے۔

اب فرض کیجئے کہ زید صاحب استطاعت ہے، دس پندرہ افراد کی کفالت کر سکتا ہے، اس کے پاس زر فدیہ میں پانچ ملک مبین (آماں) گرد ہیں، پانچوں مسلمان ہیں، ایک سے دن پانچوں کو بلا کر اور سبک مخاطب ہو کر کہتا ہو کہ میں تم پانچوں کو فرائض بنانا چاہتا ہوں اور تم پانچوں کو نکاح میں لانا ہوں، کوئی مکاتبت کی خواہش نہیں کرتی، بلکہ مکاتبت

کے لئے دریافت کرتے پھر پانچوں نفی میں جواب دیتی ہیں، اب وہ اعلانی کر دیتا ہے، چلے نکتہ قبلت ہو گیا، سب کے زہرہ "حاج و دوتاں در دل"، ہو کر زر فدیہ بن گئے۔ بلائے زہرہ اور بغیر کسی کی اجازت کی ضرورت کے، بلا مشقت میں پڑے اس نے پانچوں سے نکاح کر لیا،

نکاح ہوتے ہی پانچوں آزاد محصنہ منکوحات و ازواج زید ہو گئیں؟۔

پانچویں منکوحہ آزاد محصنہ از روئے شرع ناجائز، مگر آپ کے نزدیک یہ پانچویں آزاد محصنہ منکوحہ جائز۔ پھر پانچوں سے وہ مباشرت کرتا ہے، ابھی کسی سے اس کی طبیعت سیر نہیں ہوئی ہے، عدل کا سوال بعد میں آئیگا زید کی پانچوں ازواج آزاد محصنہ ہیں شرعاً و حقیقتہً بکے کئے کو انھیں مامولت ایمان زید کہہ لیجئے کیونکہ زانیہ ماضی میں وہ سب زید کی منکوحات رہ چکی ہیں، مگر اب تو پانچوں آزاد محصنہ منکوحات زید ہیں، پس اولاً تو پانچویں کا منکوحہ ہونا ہی حرام تھا، مزید براں ان سبھوں سے زید نے مباشرت بھی کر لی، اس کا یہ فعل زنا تو ہو گا نہیں، سافحت یا استیذا لافشا بھی نہیں، صرف چار ازواج آزاد محصنہ سے (زیادہ سے زیادہ) استمتاع کا اذن ہے، پانچویں آزاد محصنہ سے مباشرت کس شمار میں ہوگی؟ اور پھر آگے بڑھے، مہینوں گزر گئے، اور پانچوں آزاد محصنہ منکوحات زید ہونے لگے اس کے تحت النکاح ہیں، سب کے درمیان عدل کر رہا ہے، کسی سے اس کی طبیعت سیر نہیں ہوئی ہے، کیا ایسی حالت میں زید اس کا مصداق نہ ہوگا؟ کہ اس کی پانچ ازواج آزاد محصنہ عند الشرع اور حقیقتاً ہیں؟۔

تخیلات کی دنیا بسانی اور شکر ہے، لونڈیوں سے ہمدردیاں اور بات، ان کے لئے جذباتِ حق و فک رقبہ محمود، مگر اس

کسی معنی میں متصل ہے، یعنی جس طرح زوج کا اطلاق منکیت وغیرہ پر ہوتا ہے، اسی طرح ملک میں بھی ہے کہ جب اس سے نکاح ہو چکا تو اب وہ آزاد محض ہے اور درحقیقت وہ عند الشرع ازدواج میں داخل، مگر چونکہ پہلے ملک میں تھی اسلئے اس کو ملک میں کہتے ہیں اسی اعتبار سے اکملی اسناد واجہہ
ادما مملکت ایماضہم (سورہ مومن) میں بھی وہی جاری ملک میں مراد ہے، جو اب نکاح کی وجہ سے آزاد محض بن چکا ہو مگر پہلے ملک میں تھی (صفحہ ۱۲۰ و ۱۲۱) اگر آقائے کسی دوسرے سے اس کا نکاح کر دیا تو بھی وہ آزاد ہو گئی، کیونکہ اس کا زجر زرقہ بن کر آقا کا کول جائے گا، اگرچہ آقائے ہر محل رکھا ہو یہ قصور آقا کا ہے کہ اس لئے تاخیر و رکھی، اس کا اثر ملک میں غرض پر کیوں پڑے گا (مصلح قرآن میں ازدواج کا لفظ منکیت دلائل فضلوہن ان ینکحن اسناد واجہن میں) اور بول کا لفظ طلاق دینے والے شوہروں (و یجوز لہن الحق بوجہن) پر بولا گیا ہے، تو کیا عورتیں اپنے منکیتوں وغیرہ سے بھی حفاظت فروج نہ کریں گی؟ — اسی طرح ملک میں سے بھی وہی ملک میں مراد ہو گی جس سے وہ نکاح کر چکے ہیں جس طرح یہاں ازدواج سے محکوم ہی مراد ہیں) ورنہ اگر محوم لفظ سے ناجائز فائدہ اٹھایا جائے (یعنی ملک میں سے حقیقی معنی میں ملک میں مراد لی جائے) تو گندہ شہرت تصریحات سے ثابت ہو چکا کہ اس سے کیا خرابیاں پیدا ہو سکتی ہیں (منکیتوں وغیرہ سے

بھی عورتوں کا عدم حفاظت فروج لازم آتا ہے) —
فت ۱۔ عموم لفظ کی تردید مغالطہ سے خالی نہیں، یہ کون کہتا ہے کہ نفس زوج کا لفظ جہاں آ جائے گا، بیوی کا معنی لے گا، اور نہ یہ کسی کا قول ہے کہ صرف شوہر ہی کے معنی ہوں گے، لغوی حیثیت سے تو زوج کے معنی جوڑے ساتھی، قرین کے ہیں، حیوانات و نباتات وغیرہ کے لئے بھی زوج کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ پس دیکھنا یہ ہے کہ بیوی یا شوہر کے معنی میں استعمال کئے جانے کی کیجورت ہوتی ہے؟ —
اس کے لئے استفرائی کلیہ — جو قرآن کی عادت جاریہ ہو — حسب ذیل ہے۔

۱۔ جب شوہر کے معنی میں لینا ہوتا ہے، اور افادیت سخا طبع عورتوں ہی وابستہ ہوتی ہے، سوئی کلام صرف انھیں کے لئے ہوتا ہے، تو ضاربونث (ھن، ھا وغیرہ) کی طرف مضاف کیا جاتا ہے، جیسے اسناد واجہن۔
۲۔ جب سخا طبع مردوں ہی کے ساتھ ہو، تعلق کلام صرف مردوں ہی سے وابستہ ہو، تو ایسے مواقع پر حسب بیوی (منکوحہ) کے معنی میں استعمال کرنا جوتا

ملہ اور جب زوج کا اطلاق حیوانات و نباتات سب کے لئے ہوتا ہے، قرین و ساتھی کے معنی میں بولا گیا ہے تو عموم لفظ کی تردید منکیت اور طلاق دینے والے شوہروں ہی کے ذریعہ کیوں کی جائے، یوں بھی کیوں نہ اس کی تردید فرمادی گئی کہ چونکہ حیوانات بھی طلاق ہوا ہو، اس لئے کیا ان سے بھی عورتیں (یا مرد) حفاظت فروج نہ کریں گی؟ اور چونکہ لفظ قرین اور ساتھی کے لئے بھی بولا گیا ہو، اس لئے کیا مرد یا عورتیں ان سے بھی حفاظت فروج نہ کریں گی؟ چلئے عموم لفظ کی تردید ہو گئی، اور عظیم الشان خرابیاں لازم آئیں؟

ہو تو ضائر ذکر کی طرف مضاف کیا جاتا ہے جیسے امسک علیک زوجہ ک
غیرہ۔

مہر جب تعلق کلام مردوں کے ساتھ ہو، اور کلام انھیں سے وابستہ ہو
اور ان کی ہونے والی بیویوں کے بارے میں کچھ کہنا ہوتا ہے تو مضاف الیہ
مخدوف کر کے مطلقاً زوج کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے جیسے ان میں بد
انرا و اجا خیرا منکون وغیرہ۔

۴۔ اسی طرح جب تعلق کلام صرف عورتوں کے ساتھ ہو، اور کلام
انھیں سے وابستہ اور ان کے ہونے والے شوہروں کے بارے میں کچھ کہنا ہوتا
ہے تو اس وقت بھی حذف مضاف الیہ کر کے مستعمل ہوتا ہے، جیسے حتی تنک
نرا و جا غیورہ وغیرہ۔

نظاہر کا تعضلوہن ان تنکون انرا و اجہن ت قاعدہ مد کا
بطلان ہوتا ہے، اور دلیل میں یہ آیت پیش بھی کی گئی ہے لیکن اگر ذرا عمیق نظر
ڈالی جائے، تو اصلیت و حقیقت واضح ہو جائے گی، یہ آیت سنگینوں کے لئے
نہیں ہے، بلکہ ان شوہروں کے بارے میں ہے، جو دو طلاقیں دے چکے ہیں،
اور پھر دلیل متسللاً اذا نرا ضوا کا جملہ ہے، (اگرچہ سبب نزول سے قطع نظر کریں
جائے، اسی طرح و دعوتھن احق بردھن میں لفظ بعول ان شوہروں
کے لئے ہے جنھوں نے ایک طلاق دی ہے) اور سوق کلام اور سلسلہ بحث بھی
خود اس امر پر دلالت ہے، کیونکہ کلام طلاق کے لئے چل رہا ہے، اور اسی سلسلہ
میں مذکورہ دونوں آیات ہیں، اور نظاہر ہے کہ یہ دونوں دو طلاق دینے والے
اور ایک طلاق دینے والے شوہرا بھی نہاد وجیت سے بالکل نہیں سمجھتے ہیں،
غایت مافی الباب یہ کہ ایک مانع (طلاق) آگیا ہے، اور وہ مانع مغلف نہیں ہے

جس طرح حالت اعتکاف ایک مانع ہے، یا جس طرح ظہار ایک مانع ہے، اگر جب تک
اعتکاف باقی رہے اور جب تک فدیہ ظہار ادا نہ ہو جائے قربت نہیں کی

سکتی اسی طرح یہ مانع (ایک طلاق یا دو طلاقیں) موجود ہے، اور یوں حقا
زوج ضروری ہے۔ رجعت اس مانع کا رفع ہے، جس طرح فدیہ مقررہ مفصل
رفع ظہار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تیسری طلاق کے بعد جب شوہر نے کوئی قسم لگا چھوڑا
تو حتی تنک نہاد و جا غیورہ (بلا ترکیب اضافی) کہا، نہ کہ حتی تنک

انرا و اجہن غیر ہم۔۔۔۔۔ اور پھر زیادہ سے زیادہ قاعدہ مذکورہ نہ رہا،
مگر اس کی وجہ سے اس آیت (والذین ہم لہم و جہم حافظون آلا
علی انرا و اجہم اوما ملکات ایما فہم الآل) پر نقض وارد نہیں ہوتا،
کیونکہ یہ آیت صرف مردوں کے لئے ہے، اور کلام مردوں ہی کے ساتھ وابستہ ہے
اور یہ تکیہ ہے کہ جب مردوں ہی کے ساتھ کلام کی وابستگی ہو اور ضائر ذکر
رہم، کم وغیرہ کی طرف کر کے قرآن لفظ زوج لانا ہے، تو منکوحہ بیوی ہی
مراد ہوتی ہے، کوئی ایسی مثال نہیں جہاں مطلقہ کو انرا و اجہم وغیرہ کہا گیا
ہو، یا ہونے والی بیوی کے لئے انرا و اجہم وغیرہ استعمال کیا گیا ہو، ہر جگہ ہونے
والی منکوحہ کے لئے بلا اضافت ہی استعمال ہوا ہے، جیسے وکلا ان تبدل

بھن من انرا و اجہ۔۔۔۔۔ استبدال نہاد و جہ مکان نہاد و جہ۔۔۔۔۔
ان میں بدلہ انرا و اجا خیرا منکون وغیرہ۔ اور مطلقہ کے لئے زوج کے
استعمال کی قرآن میں نظیر ملتی ہی نہیں بلکہ نہاد ہے پس عموم لفظ کی تردید میں

نہ اور اس امر کا اعتراف خود احتجاج نے بھی فرمایا ہے، ملاحظہ ہو زمین ص ۱۸۱۔۔۔۔۔ کہ
"مخاطبت یہاں مردوں ہی کی طرف ہے۔"

ایسی نظر پیش کرنی تھی، جہاں مخاطبت مردوں ہی کی طرف ہوتی، اور لفظ ساجہ ضمائر مذکر کی طرف مضاف کر کے استعمال کیا گیا ہوتا، اور پھر منکوحہ بیوی مراد نہ ہوتی، بلکہ مجازاً ہونے والی بیوی (منگیتر) یا مطلقہ مراد ہوتی، تو البتہ عموم لفظ سے فائدہ اٹھانے والوں کا رد ہوتا، ہاں، اگر ہونے والی بیوی یا مطلقہ کے لئے اس واجہم وغیرہ ضمائر مذکر کی طرف مضاف کر کے پسلسہ انتخاب رجال، آنا قریبوں شبہ کیا جاسکتا تھا کہ ———— عموم لفظ سے ناجائز فائدہ اٹھایا جائے تو دیکھو فلاں موقع پر اس واجہم وغیرہ کا اطلاق ضمائر مذکر کی طرف مضاف کر کے ہوا ہے، اور مخاطبت مردوں ہی کی طرف ہے، تو کیا مرد اپنی منگیتر عورتوں اور مطلقہ عورتوں سے بھی حفاظت فروج نہ کریں گے؟ ———— اور پھر، خطرناک خرابیاں، لازم آئیں۔

خبر فائدہ دین۔ مگر اعتراض یوں کیا گیا ہے کہ، کیا عورتیں اپنے منگیتروں وغیرہ سے بھی حفاظت فروج نہ کریں گی؟ اور اگر شہ نصیحت سے واضح ہو گیا کہ عزت کا یہ رخ ہی نہیں نکلا، کیونکہ مخاطبت مردوں ہی سے ہے، اس لئے نفی میں اس واجہم وغیرہ کا اطلاق منگیتر عورتوں کے لئے دکھا کر یہ کہنا چاہئے کیا مرد اپنی منگیتر عورتوں سے بھی حفاظت فروج نہ کریں گے۔

دوسری بات یہ ہے کہ جس لفظ کے عموم کے خلافت قرآن میں جوں گے،

لے اب سوال یہ رہ جائے کہ جب عبارتہ النص وہی مرد حفاظت فروج کے معام میں مستثنیٰ ہیں جو منکوحہ بیوی کہتے ہیں (یا اپنی ملک بیویں) تو بیویوں کے لئے حفاظت فروج کا حکم اور اپنے شوہروں سے عدم حفاظت کا اذن کہاں ہے۔ تو ———— یا تو دوسری آیات اور دوسرے مواقع کی جانب رجوع کرنا ہوگا۔ ———— یہ بات باقی صفحہ پہ۔

اسی میں تخصیص کی جائے گی، تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس واجہم کی تفسیر کے خلافت قرآن میں ہیں، اور عموم لفظ کی بنا پر، خطرناک خرابیاں، لازم آتی

(بقیہ صفحہ) کہ عدم حفاظت فروج وہی صادق آئے جہاں طرفین حفاظت نہ کریں، دوسرے لفظوں میں یوں کہتے کہ شوہر کا اپنی بیوی سے حفاظت نہ کرنا لازم ہو بیوی کے اپنے شوہر سے عدم حفاظت کو۔ اور یوں بیوی کے لئے بھی عدم حفاظت منحصر ہو گیا اس کے شوہر تک۔ اسے یوں بھی تعبیر کر سکتے ہیں کہ دلالت النص اور عبارتہ النص سے تو استثنا، صرف مردوں اور شوہروں کے لئے ہے، مگر اس کی تکمیل معلق ہے بیویوں کے عدم حفاظت پر اور یوں آیت یا نص، النص، بیویوں کے انحصار عدم حفاظت پر والی؟ کیونکہ دلالت النص کی تکمیل جس کے بغیر ہو سکے، اسی کا تو نام انصاف، نص ہے۔ اور اسے خود آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں کہ۔

”نعم! تبعی درامذاک بتنا رہا ہے کہ مخاطبت

یہاں مردوں ہی سے ہے، البتہ اس آیت کے جس جس حصہ میں جہاں طہی عورتیں مراد لی جاسکتی ہیں، وہاں عورتیں بھی داخل سمجھی جائیں تو کوئی مضائقہ نہیں مثلاً ہم نصر واجہم حافظوں کو اعلیٰ اس واجہم تک عورتیں بھی شامل ہو سکتی ہیں، مگر خواہ مخواہ ضرورت بھی نہیں اس لئے کہ الحافظین نصر واجہم والحفاظات میں عورت اور مرد دونوں کا ذکر حفاظت فروج کے متعلق ہے، اگر کہا جائے کہ یہاں ازواج دیویاں کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا تو یہ استثنا عقلاً و درایتاً موجود ہے، مردوں کے لئے سورہ مؤمنون و معارج والی آیتیں یہاں تفسیر کا کام دیں گی، اور پھر جوان میں عورتوں کا بھی اثنا (باقی صفحہ پہ)

ہیں تو اسی لفظ کی نعیم میں تخصیص ہوگی مگر اس لفظ کے عموم کے خلاف حربے کو دوسرے
لفظ اس مملکت ایمانہ صر کی نعیم یا اس کے معنی حقیقت پر محمول کرنے کے
خلاف استعمال کرنا کس طرح مغفول اور درست ہوگا؟ — سوائت
اسد اُ بیری و لیثاً دخلاً اس جملہ میں اسد اور لیث مراد الفاعلین
مگر بیری صرف اس کے معنی حقیقی لینے کے خلاف (قرینہ) سمجھا جائے گا، اور لیث
کے بھی مجازی معنی لینے پر مجبور نہ کیے گا، جب تک اس کے لئے بھی کوئی مستقل قرینہ
نہ ہو، اور یہاں تو نہ صرف یہ کہ لفظ مراد الفاعل نہیں ہیں، پھر بھی مجبور کیا
جا رہا ہے کہ چونکہ پہلے لفظ کا یہ معنی ہے، لہذا لفظ ثانی کا بھی یہی معنی مفہوم مراد
یہ اسی طرح کا استدلال ہوگا، جیسے کوئی مسلمان یوں کہے کہ میں نے چوپایہ کا
گوشت کھایا ہے، اور کہوڑ کا بھی، اسپر یہ کہا جائے کہ لفظ چوپایہ کے عموم سے
اگر فائدہ اٹھاتے ہو تو یہ "خطرناک خرابی" لازم آتی ہے، کہ حلال اور حرام

دفعہ صفحہ ۶۹ شمول ہو خصوصاً اکا علی اس واجہم کے لفظ سے تو انھیں قبول
سے یہاں حور توں کے لئے بھی شوہروں کا مستثنیٰ بنانا ثابت ہو۔ (قرینہ ۱)

غرض یہاں عبارتہ النص کی دلالت سے قوت مردوں کے لئے استثنا ہو، اور اس کے اقتضائے نص کے
ساتھ والحاظین لغو واجہم والحاظیات کو ملا کر عورتوں کے لئے بھی شوہروں کا مستثنیٰ بنانا
ثابت ہوگا مگر یہاں یہ ہے کہ الفاظ کی نعیم تخصیص، دخول خروج، بقود و بند وغیرہ پر اراہ
اعتراض عبارتہ النص پر ہوتا ہو، نہ کہ ضمیمات پر اور جس طرح دلالت التزامی پر استدلال
نہیں کی جاتی اسی طرح دخلاً و درایتاً استثنا، ایکا بطلان اس طریق سے نہیں کیا جاتا، جو
اختیار فرمایا گیا ہو، اور پھر جب آپ خود فرماتے ہیں کہ، "مگر خواہ مخواہ ضرورت بھی نہیں"، تو پھر
اعتراض کیوں؟ اور کس طرح؟ اور کیا؟ ہاں اعتراض کا جو صحیح رخ ہو سکتا تھا اس کا یہ انگریز

دونوں قسم کے جانوروں پر چوپائے کا اطلاق ہوتا ہے، تو کیا سور کا گوشت
بھی کھایا ہے؟ لہذا یہاں لفظ چوپایہ سے مراد گائے ہوگی یا بکری، اس لئے
چونکہ لفظ چوپایہ کے عموم کی بنا پر یہ خطرناک خرابی، لازم آتی ہے لہذا مراد گائے
یا بکری ہی ہیں، بایں سبب کہ توڑے بھی مراد گائے یا بکری ہی ہوگا۔ تو یہ
استدلال کتنا مضحکہ خیز ہوگا۔ — اسی طرح یہاں اسد واجہم سے
منکوہ ہی مراد لینے کے دلائل مملکت ایمانہ صر سے بھی منکوہ ہی مراد ہونے
کے واسطے کس طرح استعمال کئے جاسکتے ہیں؟ اور یہ کہنا اصولی حیثیت سے
کتنا مضحکہ خیز ہوگا کہ عموم لفظ سے فائدہ اٹھایا جائے تو ازدواج میں، ایسی
خطرناک خرابی، لازم آتی ہے، لہذا ملک یمن سے بھی منکوہ ہی مراد ہے۔ اور
یا ایہا الذی انا احللنا الایہ وغیرہ کا تذکرہ مصادرہ علی المطلوب ہے خود
ماہ التزاع ہی کو؟ پ دلیل بنا رہے ہیں۔

تیسری بات یہ ہو کہ عموم لفظ سے استفادہ کی تردید یوں کی گئی ہے کہ
چونکہ ازدواج مجازاً منیگرہ وغیرہ کے لئے بولا گیا ہے تو کیا عورتیں اپنے منیگرہوں
وغیرہ سے بھی حفاظت فروغ نہ کریں گی؟ — کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ
حقیقت اور مجاز کا اجتماع ناجائز ہے، بیک وقت دونوں مراد نہیں لئے
جاسکتے، اس لئے یہاں ازدواج کا یا تو مجازی معنی مراد ہوگا یا حقیقی۔ دونوں
جمع نہیں ہو سکتے، اور جو معنی یہاں مراد لیا جائے، اسی کے لحاظ سے کوئی اعتراض
دارد کیا جائے، اسلئے یا تو صرف مجاز کا معنی مراد لیجئے یا صرف حقیقی اور یہ کھلی ہوئی
حقیقت ہو کہ مجاز، یہی اختیار کیا جاتا ہے جہاں حقیقت متعذر ہو، اور ضلالت
حقیقت قرینہ موجود ہو۔ یہاں حقیقت تو متعذر ہے نہیں، اور اس کے خلاف
کوئی قرینہ موجود نہیں، بایں سبب حقیقی معنی کے کذبہ وارد کیجئے۔

چوتھی بات یہ کہ عدم لفظ کی تردید کے بعد جو نتیجہ نکالا گیا ہے اس میں
 شتر گریہ کی سی کیفیت پیدا ہو گئی ہے، اس لئے کہ آپ کے فرمانے کا حاصل
 یہ ہے کہ چونکہ یہاں ازواج معنی حقیقی (منکوحہ) میں شامل ہوا ہے اس لئے
 ملک میں مجازی معنی میں ہوگا۔ بخلاف دوسرے حضرات کے کہ انکی دلیل
 واضح اور صاف ہے کہ چونکہ یہاں ازواج کے معنی مجازی مراد لینے پر کوئی قرینہ
 موجود نہیں، اس لئے معنی حقیقی پر محمول ہوگا (یعنی منکوحہ جو مراد ہوگی) اور
 اسی طرح ماملکت ایما فہم سے مجازی معنی (جو کسی زمانہ میں ملک میں
 رہ چکی ہے) لینے کے واسطے کوئی قرینہ موجود نہیں یا اس سبب وہ بھی معنی حقیقی
 (جو بافضل ملک میں ہے) پر محمول ہوگا۔ کیونکہ قرآنی خلاف کی عدم موجودگی
 میں معنی حقیقی ہی مراد ہوتا ہے۔ بالخصوص ایسی صورت میں جبکہ مجازی معنی
 لینے کی صورت میں اس دوسرے لفظ ملک میں کا ذکر تحصیل حاصل ہو کر
 رہ جائے اور حکم کی افادیت و سودمندگی کے لحاظ سے جملہ کے کا محض ٹھہرے۔
 اور یا ایہا النبی انا احللنا وغیرہ پیش کرنا مصداق علی المطلوب ہو۔

پہلی بات اور اہم ترین بات یہ ہے کہ ازواج کے لئے تجویزاً منکوحہ وغیرہ
 کے معنی میں ہونے کے لئے توسل پیش کی گئی اگرچہ سند و نظیر فی نفسہ درست
 نہیں ہے بہر حال پیش تو کی گئی مگر یہاں ماملکت ایما فہم میں ملکیت
 کے متعلق معنی مجازی (جو کسی زمانہ میں ملک میں رہ چکی ہے) کی سند کی جانب
 سے مکمل ناموشی اختیار کی گئی، یہ ایسا ہی ہے جیسے قادیانیوں کی جانب سے
 مظاہرہ ہوتا ہے۔ ہمیں قرآن میں کہیں ایک جگہ بھی دکھا دیا جائے کہ ماملکت
 نے یعنی سارا زور اور ساری دلیں وفات عیسیٰ کے واسطے ہوتی ہوا دکھانا ہو کہ ان دلائل کی
 روشنی میں حضرت عیسیٰ وفات پانے لہذا مانو کہ مرزا غلام احمد قادیانی میں، چہ خوب وہاں کیا جا
 کر حضرت عیسیٰ وفات پانے تو مرزا صاحب کی نبوت کیسے، بنت ہو گئی؟

ایما فہم۔ ایما فہم وغیرہ استعمال کیا گیا ہو، اور یہ مراد ہو کہ وہ مہنتیاں جو
 کسی زمانے میں ملک میں رہ چکی ہیں، اور —————۔ ”چونکہ پہلے ملک میں رہ چکی
 ہیں اس لئے ان کو ملک میں کہا گیا، ہو۔“ کوئی نظیر اور کوئی ثبوت
 پیش کیا جائے کہ ماملکت ایما فہم وغیرہ بول کر زمانہ ماضی میں رہی
 ہوئی ملک میں مراد لی گئی ہو۔ اور اگر اس آیت میں بلا استشہاد یہ قول
 واعداد درست ہو سکتا ہے اور کسی کو سند و نظیر کے مطالبہ کا حق نہیں تو کوئی وجہ
 نہیں کہ اگر اسی طرح کوئی شخص دوسری آیات میں یہی دعویٰ کر بیٹھے، تو اسے
 تسلیم نہ کیا جائے، مثلاً فانکوا مطاب لکھو..... او ماملکت

ایما فہم میں یہ دعویٰ کرے کہ مراد یہ ہے کہ نسائے (یعنی ان حرائر سے جو کسی
 کی ملک میں نہ رہی ہوں) نکاح کرو..... یا ان آزاد عورتوں وغیرہ
 نکاح کرو جو کسی زمانے میں تھاری ملوکہ رہ چکی ہیں۔ اسی طرح آیت انظار
 زینت کے موقع پر ماملکت ایما فہم سے مراد یہ لے کر ابدائے زینت کر سکتی
 ہیں فلان فلان کے سامنے اور من حرائر (نسائے کے سامنے جو کسی زمانہ میں ان کی
 ملوکہ نہ رہی ہیں اور ان کا زینہ کے سامنے جو کسی زمانے میں ان کی ملوکہ رہ چکی ہو
 علی ہذا القیاس یا ایہا النبی انا احللنا لک الایہ میں اور یوں ہی دوسرے
 من النساء الایہ میں ملک میں سے مراد زمانہ گزشتہ کی ملوکہ اور حال کی حرائر
 مراد لے کر عرض اس قسم کی تمام آیات میں یہ سلسلہ جاری کر دیا جائے، اور حرائر
 نکاح کر کے، کیونکہ وہاں قرینہ جاہلہ اور سیاق و سباق اس کے خلاف ہے
 حتیٰ کہ ومن لہم لیستطعم منکم الایہ میں ملک میں سے زمانہ گزشتہ کی
 ملک میں اور مراد یہ تہ مراد لیا جائے اور جائز ان اہلی سے مقصود یہ ہو کہ
 زمانہ گزشتہ میں جس ملک میں کا جواب مل رہا ہو تو ایسے شخص کا یہ ادعا کہاں تک

معقول اور جائز و درست ہوگا؟ پس اگر ایسے شخص کا بلا ثبوت یہ دعویٰ قابل تسلیم نہ ہوگا تو کیا وجہ ہو کہ اس آیت کے اندر اس مجاز سی معنی میں استعمال کئے جانے کے دعویٰ کی سند و نظیر طلب کی جائے؟ اور جس طرح ازواج کے معنی مجازی کے لئے ایک آیت کا تفسیر ملوہ ان میں کیجئے ان شاء اللہ اور اجماعی الایہ ذکر کی گئی (جو اگرچہ فی نفسہ نظیر نہیں ہیں مگر) اسی طرح کیوں نہیں اس کے لئے (ما ملکت ایما نھم کے لئے بھی کوئی شاہد پیش کیا گیا؟) محاورہ و اصطلاح، عرف و مردجہ زبان، کا دعویٰ فرمایا گیا۔ مگر بجائے اس کے کہ اس اصطلاح اور اس عرف و مردجہ کی سند و ثبوت پیش کئے جانے کیاسات و تخیلات کا ایک سلسلہ جاری ہو گیا، اور دلیل میں نکاحی و بیہابی کا نمونہ۔ مگر ظاہر ہے کہ کسی زبان کے عرف اور اس کے مردجہ محاورہ کے واسطے عقلی براہین یا دوسری زبان کی نظیر نہ کافی ہے۔ زبان کا سلسلہ جہاں مسئلہ نہیں ہے، قیاسات و ادوار عقلی کے ذریعہ کسی زبان کے عرف و اصطلاح اور مردجہ محاورہ کا اثبات نہیں کیا جاتا، بلکہ فیصلہ محض استعمالات و سماع کے شواہد پر منحصر ہوتا ہے، اسی طرح دوسری زبان کے نظائر ثبوت میں پیش کرنا بھی مفید طلب نہیں۔

جس زبان کے کسی لفظ یا جملہ کے واسطے کسی عرف و رواج کا دعویٰ کیا جائے اسی زبان کے استعمالات، شواہد میں پیش کرنے چاہئیں اور جب اس آیت میں عرف و محاورہ، ملک میں کے لئے کا دعویٰ کیا گیا ہے تو چاہئے تھا کہ ہندوستان کا کلام عرب سے ہوتا، نہ کہ ہندوستانی استعمالات نظیر میں ذکر کئے جاتے۔

یہاں ما ملکت ایما نھم بول کر زمانہ گزشتہ کی منظر کشی ہی ٹھہری یعنی یہ وہ ازواج آزاد و محصنہ ہیں جو کسی زمانہ میں ملک میں رہ چکی ہیں تو جس طرح یہاں ان کا ذکر کر کے ماضی کی جھلک دکھائی گئی ہے، اسی طرح آیت انہا زینت

نہ صورتہ کو ملحوظ میں۔

کے موقع پر یوں کہنا چاہئے تھا کہ انہا زینت کر سکتی ہیں فلاں فلاں کے سامنے اور اپنے بھول کے سامنے یا اپنے ان شوہروں کے سامنے جو کسی زمانے میں ان کے آثار دیکھے ہیں، کیونکہ جب احکام شرع میں عہد گزشتہ کی تصویر کشی ضروری ہی ٹھہری (حقیقتاً و شرعاً فرق نہ ہونے کے باوجود) تو کیا وجہ ہے کہ شوہروں میں اس طرح کی تہقیم جاری نہ ہو سکے؟ یعنی جس طرح قبل سے آزاد و منکوحہ عورت کا نام زوج اور نکوحہ امتہ ذکر وہ بھی آزاد و محصنہ ہی ہے، کا نام ملک میں محاورہ ہوا، اسی طرح ایسا شوہر جو آزاد رہا ہو قبل ہوا، وہ شوہر جو شوہر ہونے کے پیشتر آزاد رہ چکا ہو اس کے لئے بھی کوئی محاورہ و عرف قسم کا لفظ ذکر کیا جاتا۔

نیز یہ امر بہت زیادہ غور طلب ہے کہ تعبیر و محاورہ اور لفظی فرق و تلافات اور معنوی تراوات اور ساتھ عطف کرنے کو جائز بھی رکھتے ہیں یا نہیں اس کے ذریعہ عطف کرنے کے لئے تو مفاد ثبوتی اور بنیادی معنوی فرق ضروری ہے۔ دو ہم معنی اور مراد الفاظ کے درمیان حرف عطف بالخصوص اور لایا بھی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ قطعاً جدید اور مجلس کہنا صحیح بھی ہے یا نہیں؟ زید پسر کر کے متفق یوں کہنا درست ہو سکتا ہے یا نہیں؟ کہ ماضی بیت الاشیاء ادا میں ہو۔

اور جبکہ یہاں ان شاء اللہ اور ما ملکت ایما نھم شرعاً و حقیقتاً بالکل ایک ہیں مگر بہ مترادف الفاظ ہیں، محض تعبیری فرق ہے، تو ان کے بعد پھر اسی شے کا اعادہ محض تحصیل حاصل کے سوا اور کیا ہوگا؟ کسی قسم کی کوئی نئی افادیت نہیں اور حکم و سود مند سی کے لحاظ سے دوسرے لفظ (ما ملکت ایما نھم) لغو و حشو ہی رہوگا۔ معنی و مفہوم اور نتیجہ کے لحاظ سے گویا جملہ یہ ہوا کہ والذین صہ لھن و جھم حافظوں کے علی علی امر و اجماع و علی ان شاء اللہ جھم۔ قرآن زبان عربی میں نازل ہوا، اور دنیا کی دیگر ساری زبانوں کی طرح عربی الفاظ و

تراکیب کے بھی مخصوص حصار و قواعد ہیں اور اسلوب بیان انھیں ڈھلے ہوئے
سانچوں کے ذریعہ ہوگا۔ جو اس زبان کے ساتھ مخصوص ہیں، ایک بات اگر یہ تکلف
زور اور تلال سے بنائی جائے، اور اس زبان کے صلق میں ڈال دی جائے جسے وہ
قبول نہیں کرتی، تو گو بہ خیال خود وہ بات کتنی ہی نکھری ہوئی ہو، مگر حقیقت
بننے والی نہیں، تو اعداد و ضوابط اور استعمالات کے معین و مخصوص دلائل ہیں،
جو بناوٹ اور تکلفات و تخیلات کو حقیقت و اصلیت سے جدا کر دیں گے۔

پھر یہ عجیب و غریب رعایت محاورہ ہے اور نہایت دلچسپ انداز سے
خاطر اصلاح و زبان غریب کر تقریباً ۶ جگہوں پر اسرار و آج اور نہج کے الفاظ
قرآن میں استعمال کئے گئے ہیں جن میں سے، ۳ جگہوں پر بیرونی (منکوہ) کے معنی
میں مستعمل ہوا ہے، مگر صرف ۴ جگہوں پر ازواج پر عطف یا اس سے استثناء کر کے
ملک مبین کا تذکرہ ہے، اور دو مقامات پر نساء پر عطف یا اس سے استثناء اور انہیں
سے صرف اور صرف ایک مقام پر محاورہ کی پاسداری کی گئی ہے اور عرف عام
کی خاطر یہ تعبیری فرق ملحوظ رکھا گیا ہے جیسا کہ نقشہ ذیل سے واضح ہوگا۔

۱۔ یا ایہا النبی انا احللنا لک امر واجک وما
ملکت یمینک (احزاب)

لہذا ان کے علاوہ نو ایس مقامات پر اور ملک مبین کا ذکر ہو گا مگر ان متشابی یا عطف کی شکل میں ہے
بلکہ ایک جگہ فوج دوسرے کی ملوک مراد ہو جس سے بد و شر لفظ ازواج نکاح ہو ورنہ ہمہ لیس نظم منکم
طحا (آلہ) اور بغیر مقامات پر مذکور یا غلام میں سے کسی کی تخصیص نہیں بلکہ نفس مایک (عام ادیس) کہ
لاؤمی ہو یا غلام مراد ہیں مثلاً صلا ملکت ایما ملکتکم (سورہ بقرہ)

یہ مرقہ مکاتبت وغیرہ۔

۴۔ ولا ان تبدل بعضی من امر واج
آلاما ملکت یمینک (احزاب)

۳۔ ما فرضا علیہم فی امر واجہم وما ملکت ایمانہم (خبر)

۴۔ والذین ہم لغزو و جمعہ حافظون الاعلیٰ امر واجہم او

ملکت ایمانہم (مومن و معارض)

۵۔ فانکم ما طاب لکم من النساء او ما ملکت

ایما ملکتکم (نساء)

۶۔ والحصنات من النساء آلاما ملکت ایمانکم (نساء)

اللہ اللہ خیر صلاً ان میں بھی غور فرمائیے تو آخر اللہ کریم و اللہ اس سلسلہ
میں آتے ہی نہیں، کیونکہ نساء کے بعد مذکور ہے اور اللہ میں استثناء اور واج سے
نہیں ہے بلکہ النساء سے ہے، جو پہلے والے جملہ میں مذکور ہے اور ان مقامات میں
ملک مبین اپنے حقیقی معنی میں متصل ہوا ہے۔ عا اور ملکہ میں بھی ملک مبین اپنے
حقیقی معنی میں مذکور ہے، اب لے دے کر لہ رہ گیا، جو اگرچہ دوسروں میں ہے،
مگر آیت بعینہ سکر ہے، اس لئے دراصل ایک ہی مقام ہوا۔ اور اس مقام پر
احسب ارشاد معنی مجاز سی یعنی جو کسی زمانہ میں ملک مبین تھیں مراد ہو۔

اور یہ بھی عجیب و غریب اتفاق کہ صرف ایسے مواقع پر مذکورہ مقامات
میں ذکر ہوا، جہاں نکاح و استمتاع اور حفاظت فروج کا تذکرہ و حکم ہے۔ سوال یہ ہے
کہ محض نکاح و فراش ہی کے معاملہ میں تخصیص ذکر کیوں؟ اور استمتاع و حفاظت فروج
ہی کے سلسلہ میں محض ایک جگہ پر مرد و زنان اور عورت و محاورہ کی یاد کیوں آئی؟
کیا ازواج کے لئے اور احکام بیان نہیں ہوئے؟ بیویوں (منکوہ) کے متعلق
توبہ کثرت اور تنبیہ احکام بیان کئے گئے ہیں، مگر وہ ان اس مرد و جہولان اور عورت

معاذہ، پر، نزول، کی ضرورت کیوں نہ پیش آئی؟ صرف ازواج پر انکشاف کیوں کیا گیا؟ کیا ایسی آیات، عرب کی مروجہ زبان پر نازل، انہیں ہوئی ہیں؟ مثال کے طور پر حسب ذیل آیات اور احکام ملاحظہ ہوں:-

۱۔ والذین یرمون انہم و اجہم (نور)

۲۔ ولکم نصف ما ترک انہم و اجکم (نسا)

۳۔ یا ایہا النبی قل لا تہواجک (احزاب)

۴۔ وما جعل انہم و اجکم الا لی ظہار، و (نور)

۵۔ فی انہم و اجہم ادعیاءہم (نور)

۶۔ وصیۃ لا تہواجہم (بقرہ)

کیا ان تمام جملوں پر اور ان احکام کے وقت رعایت معاذہ و اصطلاح اور مروجہ زبان کا پاس ضروری نہ تھا؟ کیوں نہ فرمایا والذین یرمون انہم و اجہم و ما ملکت یمنا فہم، کیوں نہ کہا ولکم نصف ما ترک انہم و اجکم و ما ملکت یمنا فکم، کیوں نہ ارشاد ہوا وما جعل انہم و اجہم و ما ملکت یمنا فکم الا لی ظہار و د، وغیرہ وغیرہ۔ کیا یہ احکام ان آزاد محصنہ شکوہ بیویوں کے واسطے نہ ہوں گے جو کسی زمانہ میں ملک میں تھیں، اور محض نکاح ہونے ہی آزاد ہو گئیں، چاہے آقا نے، احباب نے ان کو آزاد کر کے نکاح کیا ہو، یا کسی دوسرے سے تم بوجھل یا بھل، پر نکاح کر دیا ہو اور "زہرہ زہرہ زہرہ" جیسا کہ آقا کو ملنے وال ہو یا مل چکا ہو۔ کیا ایسی حرائر نکوحات جو کسی زمانہ میں ملک میں رہ چکی ہیں، ان اسلام سے تعلق ہیں؟ اگر جواب نفی میں ہے تو کیا وجہ ہے کہ ان احکام کے وقت، عرب کی مروجہ زبان اور اصطلاح و عرف، ان یا سدا رہی نہ کی گئی؟ اگر کم و بیش، مسلمات پر مختلف اور متضاد احکام منکوحہ کے

بیان کئے جارہے ہیں، اور عرب کی زبان ہی میں نزول آیات ہو رہا ہے، مگر کہیں اس عرف و اصطلاح اور اس رواج کا مظاہرہ نہیں اور ایک جگہ جہک جہک احتیاج و فرس کا تذکرہ بسلسلہ مدح و تنبیہ آیا، تو اچانک اس عرب کی "مروجہ زبان اور اصطلاح و عرف" کا خیال آتا ہے، جس کی زبان میں دیگر تشبیہات ہیں۔

لہ اور اگر کہا جائے کہ حقیقتہً و شرعاً تو کوئی فرق ہو نہیں، دیگر سارے مواقع میں ازواج کے اندر وہ داخل ہی ہیں، مگر حفاظت فروج و احتیاج ایک ایسا عمل تھا، جہاں رسم جاہلیت توڑی تھی، اور یاد دلانا تھا کہ ایسا نہ ہو تم انہیں زوج نہ سمجھو، بایں سب اس اصطلاح کو ذکر کر دیا گیا، تو اس کا جواب پھر وہی دیا جائے گا، جو گورچکا کا لکھا ہوا "فتیٰ حکم اللہ کے درلئے حسب ارشاد، بلا نکاح فرما کر بنائے کی ممانعت کر ہی دی تھی اور رسم جاہلیت کی بیخ و بنیا دکھ رہی تھی۔ بس کافی تھا، پھر ضرورت کیا؟ ان ہی یا زیادہ سے زیادہ خانگوار ما طاب لکم اللہ کے سلسلہ میں ذکر آ جاتا۔ جہاں حسب ارشاد، اپنی لونڈیوں سے نکاح ہی کرنے کی نص صریح ہے، اب اس کے باوجود کہ حفاظت فروج میں کون سی نئی افادیت ملحوظ تھی، اور کیوں خواہ مخواہ ذکر کیا گیا۔ شریعت نے بتا دیا کہ بلا نکاح فرما کر بنانا جاہلیت کی رسم و ساخت ہو اس نے نص صریح، اپنی لونڈیوں سے نکاح ہی کرنے کا اذن دیا، اس معلوم ہو گیا کہ

جب اپنی لونڈی فرما کر بنے گی زیر نکاح ہی آکر اور نکاح و آزاد سی لازم و ملزوم (معلوم نہیں اس کے لئے کون سی نص صریح ہے؟) اس لئے جہاں وہ فرما کر بنی (یعنی اعلان و نکاح ہوا) آزاد محصنہ زوج ہو گئی۔ کوئی فرق اس میں اور زوج حرمہ میں حقیقتہً و شرعاً نہ رہا، چلے مقصد حاصل ہو گیا، اب حفاظت فروج کے موقع پر زمانہ ماضی پر روشنی ڈالنا چاہئے دار و آقا کے علاوہ کس نے نکاح ہوا ہو (باقی صفحہ ۸۰ پر)

پہلے یہ دعویٰ کہ حقیقتہً و شرعاً کوئی فرق نہیں، — عام ازدواج میں داخل ہیں۔ — محاورۃً و اصطلاحاً چاہے انھیں ملک میں کہہ لیجئے، لیکن کسی زمانہ میں وہ ملوکہ رہ چکی ہیں، لیکن اب وہ عام ازدواج کی طرح آزاد محضہ زوجہ ہیں، فرق کرنا انسانی مساوات کا خون کرنا ہے، پھر اس کے بعد یہ فرمانا کہ —۔ البتہ ان کے لئے کچھ سہولتیں ہیں اور — اور —۔ البتہ بعض امور میں عام ازدواج اور ملک میں فرق ضرور ہے مثلاً ازدواج کے لئے سختی ہے ان کے لئے نہیں۔ — اجتماع اقوال

(بقیہ صفحہ ۷۹) ازدواج ہوتے ہی جو آزاد محضہ زوج حقیقتہً و شرعاً ہو چکی ہو وہ اس کی زبرد آزما محضہ ہی ہو، اس کے واسطے بھی یہ آیت بغیر مطلب نہیں، اور نہ ایسی شخص کے لئے مذکورہ ۳ مقامات کے احکام کے موافق یہی اس کا تذکرہ ضروری ہونا چاہئے۔ اور عورت عام اور مرد و جہ زانی کی پاسداری اسی قدر اہم ہے، تو دیگر سارے احکام کے وقت اس کی اہمیت کیوں نظر انداز کر دی؟ آخر یہ ترجیح کس بنا پر؟ بلکہ ارشاد کردہ، اس نصیحہ کے بعد تو ذکر ہی نہ کرنا تھا کیونکہ عطف با واد معنی مجازی یہ کہ کسی قرینہ کی عدم موجودگی کے سبب اس کا قوی و اقویٰ شبہ موجود ہو کہ حقیقی فرق سمجھ کر معنی حقیقی پر محمول کر لیا جائے گا۔

واضح رہو کہ شبہ و اشتباہ کو من جملہ اور خود ایک دلیل بنایا گیا ہو۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۴ سطر ۱۳۔ جہاں ذالک ادنیٰ اختلاف کو فواحد کے ساتھ متعلق گردانے والوں کی یوں تردید کی گئی ہو کہ —۔ اسے بھانہ کر معطوف کے بعد آنے کی کیا ضرورت تھی، اگر فواحد کے ساتھ متعلق ہو اور جو دلیل کے معنی میں ہو۔ — بالخصوص جہاں شبہ ہو کہ اس کا تعلق بچائے معطوف علیہ کے معطوف کے ساتھ سمجھ لیا جائے گا۔

مختلفہ کا ایک دلچسپ نظریہ ہے، یہ دو دو البتہات تو گویا اظہار فرق پر دل ہی نہیں کیا سہولتوں کی یہ تفریق انسانی مساوات کا خون نہیں کیا یہ تفریق فی التحدید و آزاد محضہ کے درمیان حقیقتہً و شرعاً فرق و تفاوت نہیں کیا حقوق و احکام کے درمیان یہ فرق و تفاوت عند الشرح فرق و تفاوت کے نام سے موسوم نہیں کئے جاسکتے؟ شرعاً تفریق کا آخر مطلب کیا ہوتا ہے؟ آپ پر مجھ سے زیادہ حقیقت روشن ہوگی کہ اختلاف احکام ہی شرعی حیثیت سے فرق و تفاوت کا محور ہے، عورت اور مرد باوجودیکہ ایک ہی جنس کے تحت ہیں، ایک ہی نوع کے افراد ہیں، مگر نگاہ شرع ان دونوں کے درمیان جنس فرق کرتی ہے، کیونکہ دونوں کے احکام جدا ہیں، شرعاً تفریق کا تو مطلب ہی یہ ہے کہ شدت و سہولت، وسعت و تنگی، زیادتی و نقصان، حرمت اور ادبیت کے مختلف مراتب پیدا ہوں، در نہ دنیا میں ہر دو حفات و اشیاء کے درمیان کوئی نہ کوئی چیز یا بہ الاشتراک نکل ہی گئے گی، اسے دیکھ ان دونوں اشیاء کو ایک تو نہیں کہہ سکتے، خنزیر و غنم جو ادبیت میں مشترک ہیں، تو کیا یہ کہنا درست ہوگا کہ ان دونوں کے درمیان حقیقتہً و شرعاً کوئی فرق نہیں؟ دونوں حیوان ہیں دونوں کی خوراکیں نباتات ہیں، دونوں جو پائے ہیں، البتہ بعض امور میں معمولی اختلاف و فرق ضرور ہے، مثلاً یہ کہ لحم خنزیر حرام ہے اور لحم غنم حلال؟ تفریق یہی صورت یہاں پیدا ہو رہی ہو، دونوں آزاد محضہ میں عام ازدواج میں دونوں داخل ہیں، انسانیت میں دونوں مساوی ہیں، عورت ہونے میں دونوں برابر ہیں، البتہ پانچویں وہ زوج آزاد محضہ جو کسی زمانے میں کسی کی ملک میں نہ تھی، اسے تحت الکاح رکھنا حرام ہے اور پانچویں وہ آزاد محضہ زوج جو کسی زمانہ میں کسی کی ملوکہ رہ چکی ہو اسے

نکاح الکناح رکھنا جائز؟

بیل ہنر خوں شد و گل شد ہنر تن چاک

لے ولے ہائے اگر این است بہائے

اور لطف یہ کہ اسی معمولی فریق، متحدہ پیرس نہیں، میں جاتا ہوں کہ نقد، ہر معاشرت، میاست اور فراہمی مطالبات، غرض کون سی ایسی منزل ہو چاہا دونوں کے نقوش جدا جدا ابھرے ہوئے ایک دوسرے کے بالکل مقابل نظر نہیں آتے۔

استمتاع بالامار کے سلسلہ کی پوری بحث حسب ذیل امور کی طرف منسل ہوتی ہو اور انہیں اجزائے تحلیل پر درہل اس عمارت کی بنیاد رکھی گئی ہو انکاح کا طبع رقیبت ہو، اپنی لونٹری سے نکاح کریں (یعنی فراش بنانے کا اعلان کر دیں) اور زور ہر کے مقابلہ میں حساب دوستانہ و دول، پیرس کریں کسی اور سے اس کا نکاح کر دیں، بہر حال وہ آزاد محض ہو جاتی ہے،

(در تین صفحہ ۲۸)

۱۔ کسی سے نکاح ہو جانے کے بعد شرعاً حقیقتہً وہ آزاد محض زوجہ ہی ہو اس کے سارے حقوق عام ازدواج آزاد محض کے برابر ہوں گے، سارے احکام عام ازدواج آزاد محض کے سے جاری ہوں گے، فرق کرنا فانی مساوات کا خون کرنا ہوگا۔ (دراخو از در تین صفحات ۲۵-۲۶-۲۸-۳۰)

۲۔ اپنی ملوکہ سے نکاح ہی کر کے اسے فراش بنانے کی نص عروج ہے۔

(در تین صفحہ ۲۵)

وہا انا اشعر فی المقصود

قرآن میں ہے کہ — قد علمنا ما فرضنا فی انشاء جہم و مملکت

ایما خہم (احزاب) جملہ معطوفہ کے سبب موقع استعمال اور اس کی ضرورت کے لئے اصول و قواعد کا یہ مقرر فیصلہ ہے کہ جملہ میں جب تک یہ حال اور استقلال اسناد نظر ہوتا ہو تو تکرار سے بچنے اور احتیاجات کی خاطر جملہ بصورت عطف لایا جاتا ہو، پس اس آیت میں اس آیت کے اصلی خود حال یہ ہو گئے۔

ما فرضنا فی انشاء جہم۔ ما فرضنا فی مملکت ایما خہم۔ داد عطف لاکر ما فرضنا فی کی وجہ سے جو طوالت عبارت اور تکرار تھی، دور کر دی گئی، مگر دراصل ما فرضنا بالاستقلال دوسرے ٹکڑے میں بھی جلوہ گر ہو، لہذا صاف معلوم ہو رہا ہے کہ زوج اور ملکیت کے درمیان ازدواج حقوق و احکام ملوکہ بعید ہو، اور دونوں کے فرائض و واجبات ایک دوسرے سے جدا ہیں، — وہ کون سے حقوق و احکام اور فرائض ہیں جو محور تفریق ہیں؟ خود قرآن ہی نے اس پر واضح طور سے روشنی ڈال دی ہے۔

۱۔ ملوکہ سے نکاح کرنے کے لئے عدم طول شرط ہے۔ — ومن لم یعینظم منکم طوگہ الا یہ — بصورت استطاعت کسی کی ملکیت میں سے نکاح کرنا مناسب نہیں۔

۲۔ اس سے نکاح کی طرف ایک نہ ہونی چاہئے اور خواہ مخواہ بلا مجبوری اور بغیر خطرہ نہیکہ نفس اس پر آمادگی درست نہیں، — ذلک لمن خشی اللہ — اگر جذبات برقا ہو، ہلاکت نفس اور نفسا جسم و جان کا خدشہ نہ ہو، طاقت برداشت ہو تو وسعت و استطاعت تک اجتناب بہتر ہے۔ — وان تصبروا خیر لکم — ولیستغف اللہ من لا یجدون نکاحاً حتی یخلفیہم اللہ من فضلہ سے بھی پتہ چلتا ہے کہ ملوکہ سے نکاح بدرجہ مجبوری اختیار کرنے کی جانب رجحان ہوا ہے۔

پس جب ثابت ہو گیا کہ زندگی کے ہر موڑ پر دونوں کی راہیں جلد ہیں اور حقیقتاً و شرعاً ہر قدم پر فرق ہے، تو یہ کہنا باطل ہو گیا کہ وہ عام ازدواج میں داخل ہے۔۔۔۔۔ اور یہ تحقیق بھی کسب العکسوت ہو گئی کہ۔۔۔۔۔ یہ یقین ہے کہ وہ لونڈی رہے آقا کی اور محض رہے اپنے شوہر کی،۔۔۔۔۔ اور یہ کہ۔۔۔۔۔ نکاح ہوتے ہی وہ آزاد محض ہو گئی،۔۔۔۔۔ کیونکہ اگر انی لوان ایسا ہے تو شروع اس قدر ظالم و غیر منصف نہیں کہ ایک ہی جرم پر ایک آزاد محض کو سزا اس سزا کے جرم سے گنتی دے، جس سزا کے قابل دوسری آزاد محض (جو کسی زمانہ میں ملک میں تھی) وہی جرم کر کے ہوئی ہے۔ جو وقت جرم یہ رقیبت کا وجود وہی ہے، جس کے باعث ایک ہی طرح کے جرم و عصیان پر سزا میں تمیز ہے، لہذا وہ رہے گی اپنے آقا کی ملوکہ اور رہو گی اپنے شوہر کی زوجہ۔۔۔۔۔ ورنہ اگر اس ملوکہ کو آقا پہلے آزاد کر دے پھر اس کا نکاح کسی سے ہو، اور وہ اس

بقیہ صفحہ ۸۹ بحوالہ البیت اور اعظمی میں ج ذکر ملوکہ کا ذکر بے عطف باور کیا گیا۔ اور اس میں "ولامنا ذلک فی الاصطلاح"۔۔۔۔۔ البتہ بعض امور میں ج و عمرہ کے درمیان کچھ فرق ضرور ہوگا۔۔۔۔۔ جس میں عمرہ کے لئے کچھ سہولتیں مد نظر ہیں۔۔۔۔۔ مثلاً حج کے لئے تو اشہر معلومات فرمایا انفرادہ کی اور پھر دعوت عرفات وغیرہ جگہ لئے ضروری چیزیں، اگر عمرہ کے لئے ماہ تارک کا تعین اور تقدیر نہ کی وغیرہ وغیرہ۔۔۔۔۔ لہذا جس نے صرف عمرہ کیا کسی ماہ میں اس نے فریضہ حج ادا کر لیا، کیونکہ حقیقتاً و شرعاً تو کوئی فرق ہو نہیں سکتا، عرفہ عام اور اصطلاح اور مرد و زبان کی رعایت ہو۔ اس لئے عمرہ کرتے ہی ذی الحج کے ماقبل ہو گیا جس طرح نکاح ہوتے ہی وہ آزاد محض ہو گئی اور سارے معاملات میں برابر، اگرچہ آزاد محض کے واسطے تنہا اور کچھ شرائط ہیں۔

جرم کی ترکیب جو بائے، تو پھر سزا سادہ یا نہ ہو گی اور یہ تمیز صرف تضییع نہ ہو گی۔ پس اس بحث کے دو پہلے اجزاء تو قرآن کی عبارت انص اور دلالت انص ہی سے باطل ہو گئے اور درانص ہو گیا کہ نکاح کو تابع رقیبت بنا رہی تو ان کی ایک نص پر ضرب لگائی ہے جس طرح ملوکہ آزاد محض بنائے اور تنہا رکھا کر ایک فتنہ ساز دروازہ کھول دیا تھا اور جب یہ دونوں اجزاء باطل ہو گئے تو ان سے متعلق صفتی عقوبات قائم کر کے عام فرسانیاں کی گئی تھیں وہ سب ایسے تحلیلات ثابت ہوئے جس سے قرآنی تصریحات براوت ظاہر کر رہی ہیں کیونکہ ان تمام عنوانات کے تحت مضامین و عادات کی بنا دراصل مذکورہ اجزائے تحلیل کے دو پہلے اجزاء پر ہے۔

ان سارے مباحث کو منقوض کرنے اور ان کے بطلان کے واسطے محض آیات مصرحہ اور مضمون صریح پیش کیے گئے ہیں، اگر ا آیات کی موبہا حاشیہ و روایات اور تشریح کنندہ واقعات اور تائیدی شواہد بھی ضبط و تخریر میں لائے جائیں تو ایک دفتر چاہئے اسماء ان کے واقعہ حضرت بریرہؓ نے جنہیں حضرت عائشہؓ نے خرید کر آزاد کر دیا تھا، اور یہ اس زمانہ کا واقعہ ہے جبکہ حضرت بریرہؓ حضرت منیثؓ کی ملوکہ تھیں و بخاری میں مذکور اگر ملک میں اپنے آقا کی ملوکہ رہتے ہوئے کسی کی محض ملوکہ نہیں رہ سکتی اور نکاح ہر حال تابع رقیبت ہے تو ایک آزاد محض کو حضرت عائشہؓ کا خریدنا اور پھر اسے آزاد کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ اور پھر حضرت بریرہؓ کو اپنے زوجہ کے حاملہ میں اختیار دیے جانے کا کیا مطلب؟

لے یہ عنوانات یہ ہیں:- ازدواج اور ملک میں کا فرق صفحہ ۲۵، عادی میں ملک میں کی اصطلاح صفحہ ۲۸، ملک میں کاغذ کے بعد آزاد ہو جائے گی و صفحہ ۲۵، جس واقعہ کے بعد لکھے ہوئے ہیں لا، لکھنا دولت اعتن (ما بخیاص الحق)۔

منہر میں نے قعدہ آکسی روایت اور کسی تاریخی شہادت کا تذکرہ نہیں کیا، یہ خصوصاً
حضرت بریلوی جیسے مشہور و معروف واقعہ کو، کہ مبادا، یہ سب کچھ موضوعات میں سے
ہوں، اور یہ واقعہ بھی از سر تا پایاں گھڑت ہو، اور باوجودیکہ حضرت بریلوی کی حکومت
کے زمانہ میں اسی کے زوج اور بعد الحق ان کے زوجہ ثانی کے واقعات و خواہاں
اسے مشہور اور اس قدر غیر مشکوک ہیں پھر بھی ہو سکتا تھا کہ یہ سب اکابر کی دہلیوں
کو بٹل دینے کی خاطر ڈھونڈ ہو، اور اول سے آخر تک سارے واقعات اور
حضرت معیت کے الفاظ و اشعار، ان کے تمام رد و انگیر حملے، ان کی ڈھونڈیں آہیں،
اور بیتے آفسو، بلکہ خود ان کا وجود اور اس نام کی شخصیت سب کے سب اختراے
محض ہوں۔ اور طبعاً ادا فرمانہ۔

اب صرف اس ستونِ شفت کی ایک ساق رہ گئی یعنی ————— اپنی
ملک میں سے اجتماع کے لئے آیت خانہ کو مخاطب لکھ لایہ نص صریح ہو، —
اس دعویٰ کے دلائل اور اس سلسلہ کی پوری بحث کا خلاصہ حسب ذیل ہو۔
۱۔ سورہ نساء میں ہو خانہ کو مخاطب لکھ من النساء
الایہ اس آیت کریمہ میں نکاح کا حکم ہو جو خانہ کو جسے ظاہر ہے کسی
نکاح کرو، عام عورتوں سے یعنی محرات کے سوا ہر اجنبی عورت سے
نکاح کر سکتے ہو جو پسند آئے۔ ایک ایک، دو دو، تین تین، چار چار بشرطیکہ
ان میں عدل قائم نہ ہو سکے، اگر ڈرو کہ عدل نہ ہو سکے گا تو بس ایک ایک کرکے
کرو یا اپنی ملک میں سے نکاح کر لو، اس سے قریب تر ہو کہ تم
مشفق میں نہ پڑو اور عام عورتوں سے نکاح کرو تو انھیں ان کا
زہر بکشا دے پیشانی ادا کر دو۔ آیت مذکورہ کا بس ہی ترجمہ صحیح ہوا سکے
سوا کوئی دوسرا ترجمہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ جو لوگ

او مملکت ایماٰنکم کے لئے ایک فعل خلافت ستمنغو انیر
 محذوف مانتے ہیں، وہ اتباع قرآن نہیں کرتے،
 بکہ مفروضات کا منبع قرآن کو بنانا چاہتے ہیں اور جو لوگ
 مامولت ایماٰنکم کو فالتکو کے ماتحت قرأت کرتے ہیں کہ اس
 اپنے سوا دوسرے کی فکر میں مراد لیتے ہیں یہ بھی
 اتباع قرآن نہیں اس کی کوئی دلیل قرآن میں
 نہیں مل سکتی، پھر یہ تاویل خلافت سیاق قرآن بھی جو
 اور خلافت محاورہ عرب بھی، یہ غیر ممکن ہو کر ابا شکم سے اپنے
 باپ مراد نہ ہوں، ان کو انکھ اپنے بھائی مراد نہ ہوں بلکہ دروں
 کے بھائی مراد ہوں و قس علیٰ ہذا، ہاں، جس کا باپ زندہ نہ ہو
 جس کا بھائی زندہ نہ ہو اور طرز کلام عموم کا فائدہ دے رہا ہو تو دوسرے
 کے باپ بھائی مراد ہو سکتے ہیں جیسا کہ آیت عورات
 میں حرمات علیکم امھما تنکم و بنا تنکم الا یہ میں خاصہ اپنی
 بی ماں، بیٹی ہیں وغیرہ مراد ہیں، پھر کیا وجہ ہو کہ یہاں اوسا
 مملکت ایماٰنکم میں اپنی ملک میں مراد نہ ہو، اور دوسروں کی
 ملک میں مراد ہو، ذلک ادنیٰ ان کا فعل ہوا
 کا اشارہ یعنی اس ملک میں کے ساتھ نکاح کرنے کی طرف ہے،
 اس لئے کہ آزاد عورت سے نکاح کرنے کے لئے ذرہ برابر کئے کی زحمت
 اٹھانا پڑے گی، جو اقلیتا باعث شقت ہے، اپنی ملک میں نکاح

۱۰ هلا شققت عن قلوبهم؟

کر لینے میں اس شقت سے اہل بخت ہے اسلئے کہ ایک پیسہ بھی
دینا نہیں پڑتا..... یعنی اگر اپنی ملک میں موجود
کر بلا خوف شقت یعنی بلا الجہ زہرہ والے سے کھاج کر لو.....
واللہ اعلم بالصواب صدقہ حق تھانہ اس دا عطف نے
بنادیا کہ اس کا تعلق اوپر سے ہے اس جملہ سے نہیں ہے جس کے
بعد یہ آیا ہے، ورنہ دا عطف نہ آتا..... مختصر یہ کہ یہ
آیت اپنے لوگوں سے کھاج ہی کرنے کے لئے نص صریح ہے
(صفحہ ۲۲-۲۳-۲۴)

ت:- اگرچہ میرا یہ خیال میں کہ اس مملکت ایما حکم کے لئے
اساتہ متعوا وغیرہ فعل مقدریہ، مگر جو لوگ اس متعوا مقدر مانتے ہیں وہ
آیت سے سوال کر سکتے ہیں کہ فائدہ کیا ماطاب لکم لآیہ کے ترجمہ کے سلسلہ میں
جو یہ تحریر فرمایا گیا ہے کہ..... اگر ڈرو کہ عدل نہ ہو سکے گا تو میں ایک ہی
پر آکتفا کرو..... یہ آکتفا کرو خواہ سندھ کے پیشتر کیوں مقدر کیا گیا؟
خواہ حدیث کو فائدہ کے تحت نہ ان کرو اور یوں ترجمہ کریں کھاج کر فایک ہی
نہ کر کے اس پیشتر لکھتے مقدر مانتے ہو یوں ترجمہ کرنا کہ "ایک ہی برا کھاج
کر وہ تو اتباع قرآن ہو سکتا ہے، مگر ما مملکت ایما حکم سے پہلے استمتعوا
اگر مقدر مان لیا گیا تو دل کے نقوش پڑھ لئے گئے کہ یہ قرآن کی اتباع نہیں ہے
اور اپنے مفروضات کا تتبع قرآن کو بنانے کا اقدام ہے، کیا آپ کسی فعل کے نفس
تقدیر ہی کا انکار کرتے ہیں؟ اور سمجھتے ہیں کہ کوئی فعل کسی کے پیشتر مقدر ہوتا ہی
نہیں، شاید ایسا نہیں سمجھتے ہوں، تو جب فعل کی نفس تقدیر موجب طعن نہیں تو
اگر اپنی ملک میں سے استناع بلا کھاج عند الشروع جائز ہو اور اس بنا پر اس کے

پیشتر استمتعوا مقدر مانا گیا تو مطعون کرنے کے کیا معنی؟ خیر اب اصل
مقصد کی طرف آئیے۔

بطور مقدمہ کے یہ چیز پیش نظر ہے کہ آپ اور ہم دونوں یہ تسلیم کرتے ہیں
کہ آقا کی ملوک اس کی ملک میں رہتے ہوئے اپنے اس آقا کی منکوحہ نہیں رہ سکتی،
یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ اپنے آقا کی وہ ملوک بھی رہے اور منکوحہ بھی، ہمارے نزدیک
آقا کی منکوحہ بننے کے لئے پہلے (قبل از کھاج) اسے پروا نہ آنا وہی مٹا ضروری ہے
اس کے بعد کھاج ہوگا اور اپنے سامنے لوازم کے ساتھ ہونا، اور آپ کے نزدیک
آقا کا اس سے کھاج کرنا ہی پروا نہ آنا ضروری ہے، پھر وہ اپنے آقا کی ایسی منکوحہ
نہیں ہے جو اس کی ملوک بھی ہو بلکہ وہ ایک آزاد شخص ہو اپنے شوہر کی پس اس
آیت اور اس موقع کے حسب ذیل گوشے پیدا ہوتے ہیں:-

- ۱۔ بلا کھاج جواز فرما دیا ہے یا نہیں؟
- ۲۔ اس آیت میں اپنی شوہر سے کھاج ہی کرنے کا اذن ہے یا نہیں؟
- ۳۔ اس آیت میں صرف اپنی ملوک سے کھاج کر سکتے کا اذن ہے یا صرف
دوسرے کی ملوک سے کھاج کا؟
- ۴۔ اس آیت میں اپنی ملوک سے بھی کھاج کر سکتے کا اذن ہے اور دوسرے کی
ملوک سے بھی؟

شق اول کے متعلق آگے بحث آئے گی، انشاء اللہ تعالیٰ شق ثانی ثالث
اور رابع کے بارے میں کہنا یہ ہو کہ اس آیت میں ما مملکت ایما حکم کے اندر اپنی
ملوک داخل نہیں ہے بلکہ دوسرے کی ملوک سے کھاج کا اذن ہے، مزید وضاحت کی
فاطر اصل عبارت یوں سمجھئے، فاحکوم اطاب لکم من النساء.....
..... (و ما مملکت ایما ان احوا لکم) ما مملکت فاحکوم

سخت ہے یعنی اوحا نکھا ا ملک ایمان اخوانکم اس قول پر دوسرے
کی ملوک مراد لینے پر حسب ذیل شہادت و اعتراضات کئے گئے ہیں۔
۱۔ خلافت محاورہ عرب ہے۔

۲۔ اس کی کوئی دلیل قرآن سے نہیں۔

۳۔ خلافت سیاق ہو۔

لہذا اتباع قرآن نہیں

جواب میں عرض ہے کہ ملاحظہ ہو الدر الثمین صفحہ ۱۱۸، جہاں دیکھا علی
افسکم ان تاكلوا من بیوتکم الا کی تفسیر فرماتے ہوئے تحریر فرمایا
گیا ہو کہ اس آیت میں ازواج کا ذکر نہیں ہے اپنے
گھر میں کھانے کے لئے کئے کی کیا ضرورت تھی کہ تم اپنے گھر اگر کھا لو تو کوئی حرج
نہا رہے نہیں ہے خود اپنے گھر کھانے میں کس کو حرج محسوس ہوتا ہے؟ حقیقت
یہاں بیوتکم سے بیوت اسداجکم ہی مراد ہے۔ لیکن عرب غریب غریب
یہاں اگر اخوان مقدر کر کے کہتے ہیں کہ اوما ملک ایمان اخوانکم مراد
تو عدم اتباع قرآن کے مجرم ہیں۔ خلاف محاورہ عرب ہی، اس کی کوئی دلیل قرآن
سے نہیں اور دلائل بیوت کے بعد اسداج مقدر کرنے کے وقت میں محاورہ
عرب ہے، اور قرآن میں دلائل کے انبار بھی۔ خاستہ بروایا اولی الابصار۔

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بنام

وہ کل بھی کرتے ہیں تو چسپا نہیں جوتا

دلائل بھی تو یوں کہا جاسکتا ہے کہ۔

یہ غیر ممکن ہے کہ بیوتکم اپنے گھر مراد نہ ہوں، بلکہ ازواج کے
گھر مراد ہوں، دلائل میں کا گھرنے ہو، اور طرز کلام عموم کا قائلہ دہرا ہو

تو دوسروں کے گھر مراد لے سکتے ہیں، ورنہ اپنے گھر کے ہوتے ہوئے
دوسرے کے گھر مراد لینا خلافت محاورہ عرب ہے، اس کی کوئی
دلیل قرآن سے نہیں، اور یہ اتباع قرآن نہیں بلکہ اپنے مفروضات
..... وغیرہ وغیرہ۔

پس معلوم ہوا کہ حقیقت!

اس گناہیست کہ در شہر شایر کفند

اور باوجود اس کے کہ اپنا گھر ہے، پھر بھی یہ مراد نہ ہوا، اور نہ خلافت محاورہ
عرب ہوا، اسی طرح باوجود اس کے کہ اپنی ملوک بھی اس کلمہ میں ازواج
لفظ داخل ہو سکتی ہے، مگر وہ یہاں مراد نہ ہوگی اور جس طرح دلائل ازواج
مقدر ہوا اسی طرح یہاں اخوان مقدر ہوگا اور خلافت محاورہ عرب نہ ہوگا
کیونکہ من بیوتکم میں جس طرح عقل مخصوص ہوا اور عقل کے اسی فقرے ہی پر جس تک
کیا گیا کہ "بیوت ازواجکم ہی مراد ہے"، اسی طرح یہاں عقل مخصوص ہوگی اسلئے کہ
ملوک ملوک رہتے ہوئے اپنے آقا کی منکوحہ نہیں رہ سکتی، اور میں نہایت شرع و
بسط کے ساتھ بتا چکا ہوں کہ کس طرح قاطع رقیق نہیں، ملوک ملوک رہتے ہوئے
منکوحہ رہ سکتی ہے اور اس آیت میں (بلکہ قرآن کی کسی آیت کی تصریح یا
اس کے اشارہ یا اس کے اقتضائیں)، اس پر کسی طور سے روشنی نہیں پڑتی کہ وہ
نکاح ہوتے ہی آزاد محض ہو جائے گی، (بلکہ قرآن صراحتاً ظاہراً
خانائین اللہ میں نکاح و رقیق کجا کر رہا ہو) دلائل! اگر آپ ایسا کر سکتے
ہیں کہ آقا کی وہ ملوک بھی رہے اور منکوحہ بھی تو بسم اللہ ہم ہر چیز میں تیار ہیں
یہ سامنے کے لئے کہ یہاں اپنی ملک میں مراد ہے، بلکہ اپنی ہی ملک میں مراد
باقی رہا خلافت سیاق ہونا تو میں نہیں سمجھ سکا کہ یہ مراد لینا خلافت سیاق

نفرہ متعلق ہو اس کو معطوف کے بعد آنا
بالکل خلاف فصاحت ہے، خصوصاً جہاں
اس کا شبہ ہو کہ اس کا تعلق معطوف علیہ
کی جگہ معطوف سے سمجھا لیا جائے گا۔
الدر الثمین صفحہ ۴۷۴۔

فرمایا اس طرح کے شبہات اور اس قسم کی تشکیکیں اپنے اندر رکھنا وزن
رکھتی ہیں؟۔

تیر ہے کہ اصول مسئلہ موضوع کے طور پر یہ فرض کر لیا گیا ہو کہ آقا
اپنی ملوک کو تو (بلا نکاح) فرما کر بنا ہی نہیں سکتا اور یہ چیز گویا ثابت شدہ
ہے، اسی کے ساتھ یہ امر بھی ملحوظ خاطر ہے کہ ایک شخص کی ملوک اس کی ملوک
رہتے ہوئے اس کی ملوک نہ نہیں رہ سکتی، اسلئے ایک طرف استتاع کے لئے
نکاح کا حکم دینا ضروری، اور دوسری طرف آقا کی ملکیت سے نکالنا بھی ضروری
لہذا نکاح و ملکیت کے درمیان عدم ملکہ کا ساتھ قابل پیدا کر کے نکاح کو قاطع
رقبت قرار دیا، کیونکہ اور کوئی شے ایسی نظر آئی نہیں جو قاطع رقبت
ہو سکے لیکن دو باتیں وقت طلب اور قابل حل رہ گئیں، ایک تو یہ کہ جب
نفس نکاح قاطع رقبت ہے تو دوسرے کی ملوک سے نکاح کرنے کی صورت ہو،
وہ آزاد کیوں نہ ہوگی؟ لہذا اس شکل میں بھی آزادی اس کے گلے منظرہ دیکھنی
دوسرا سوال یہ تھا کہ آزادی کے لئے زرقہ کا انتظام کہاں سے ہو، اور
پھر جو رقم زرقہ پر بنائی جائے تو یہ کیا ہو کہ ملوک اس رقم کو زرقہ پر بنا کر آقا کو
حوالہ کرے پر آمادہ بھی ہو، لہذا اپنی ملوک کے وقت تو "حساب و دوتاں ڈول"
کا چور دروازہ پیدا کیا گیا، اور دوسرے کی ملوک سے نکاح کرنے کی صورت میں

زرقہ کا کوئی دوا دیا گیا، اور ان تنجیلات کے لئے جائے پناہ والا تو ان النساء الکیہ
اور ذالک ادنیٰ ان لا تقولوا بنا لئے گئے، پر اس کو کیا سمجھے کہ ان دونوں
آیات میں سے کوئی بھی مفید مقصد نہ ہو سکیں، جس کی پوری تشریح اس بحث
اور سابق صفحات میں کر چکی۔

لا تقولوا کو اوما ملکیت ایما ملک کے ساتھ متعلق مان کر اس کا
ارشاد کردہ معنی عدم مشقت لیں، تو عدم مشقت کا یہ مفہوم کہ "بلائے زرقہ"
کس نص سے ثابت فرمایا گیا ہے؟ اور اس پر کونسی دلیل لائی گئی ہے؟ پھر عدم
مشقت کا مذکورہ مفہوم اس لئے بھی نہیں لیا جاسکتا کہ ابھی اداسے صدقات
اعطائے اجور مفرضہ اور اس کی فرضیت کا قصہ ہی کہاں ہے؟ اس کے بارے
میں تو آگے والا تو ان النساء صدقاتھن نحلہ — فاقوہن اجور
فرجینہ — والا توہن اجورھن بالمعروف کے تذکرے ہیں،
پہلے یہ سب بیان ہو چکے ہوتے تو خبر کہا جاسکتا تھا کہ اپنی ملوک سے نکاح کرنے
میں — "ادائے زرقہ سے نجات ہے" — ابھی تو انسان گھبراٹھے گا
کیا اتنے یہ محبوب و محبوب کا فاضلہ کہاں سے کل کھڑا ہوا؟ کیونکہ ذالک ادنیٰ
ان لا تقولوا تک کچھ نہیں معلوم کہ نکاح کرنے پر منکوہہ کے نفقہ و سکنی کی ذمہ داری
کے علاوہ اس کو کچھ اور بھی دینا ہے، ہر کی جانب سے تو انسان ابھی تک باطل
تاریکی میں ہے، یہ تو قبل از مرگ قسم کی شکل ہوگی۔

دوسری بات یہ کہ فاکھو ما طاب لکم من النساء
اوما ملکیت ایما ملک میں صرف اپنی ملوک داخل ہے یا اپنی ہوں یا غیر کی
دونوں شامل ہیں؟ آپ کے اس ارشاد کہ — "مختصر یہ کہ یہ آیت اپنی لونڈی
سے نکاح ہی کرنے کے لئے نص صریح ہے" — میں گنجائش ہے کہ اپنی ہوں

اور حرہ تحت ایسے ہونو اب دوسرا نکاح کسی کی ملوکہ سے نہ کرنا ہوگا، یا تو کسی حرہ ہی سے کیا جائے گا یا کسی پر انکشاف کرنا پڑے گا۔ جب ملوکہ زیر نکاح ہو تو چونکہ عدم استطاعت کے سبب وہ زیر عقد لائی گئی ہے اسلئے ایسے ہونے پر از خود حرہ سے نکاح کی سبیل نہ ہوگی، ورنہ کس کو پڑی ہے کہ حرہ سے نکاح کی قدرت کے باوجود ملوکہ سے نکاح کرے گا۔ کیونکہ گزشتہ صفحات میں قرآن سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ وہ لوٹری رہے گی اپنے آقا کی اور زوجہ رہے گی اپنے شوہر کی اور یوں بے شمار موانع و عوائق کا سامنا ہوتا ہے گا۔ یہی سبب ہے کہ آیت فالتکھ ما طاب لکم من النساء الا یہ میں او ما ملکت ایمانکم کے بعد تحدید کے لئے متغنی و ثلاث وغیرہ نہ کہا گیا جیسا کہ من النساء کے بعد کہا گیا۔ کیونکہ جہاں دوسری ملوکہ سے نکاح کیا گیا تو معلوم ہوا کہ ایک حرہ کی صلاحیت ہے اسلئے کہ ملوکہ مستکبرہ کے حقوق و احکام نصف ہیں، و ملوکہ کو زیر نکاح رکھ سکنے کا مطلب دوسرے لفظوں میں یہ ہوتا ہے کہ ایک حرہ کو زیر نکاح رکھ سکتا ہے۔ نیز ذلک لمن خشی العنت اسے اور پختہ کر دینا ہے کہ جب ایک ملوکہ سے نکاح ہو گیا، تو علاوہ اس کے کہ عدم استطاعت کے سبب اب دوسرے نکاح کی سبیل نہیں، خشیت عنت متغنی ایک سبب ہے جو دوسرے کی ملوکہ سے نکاح کو روک رہا ہے۔ کہ اب کون سا غدر ہے اور کون سی مجبوری؟ اسے اور واضح طور پر یوں سمجھا جاسکتا ہے کہ ملوکہ سے نکاح کی دو متعل شرعی ہیں

لہذا قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ اذا کان تحت الحرۃ لہ یجب لہ نکاح الاکامۃ۔

لہذا یجب صبر و ان تصبر و افہو خیر لکم کا یہی واسطہ۔

جن میں شرط ثانی کو خاص اہمیت حاصل ہے۔

۱۔ عدم استطاعت طول۔

۲۔ خشیت عنت۔ بلکہ عوارضی یہی ہے، ملوکہ سے اذن نکاح کا، کیونکہ وہ من لہ یستقطع منکم طولاً کے بعد ذلک لمن خشی العنت کہنا ملوکہ سے نکاح کی قید (عدم استطاعت) کو فریدہ مقید کرنا ہے، اور بطور علت اس کا ذکر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ در اصل یہی موقوف علیہ ہے ملوکہ سے اذن نکاح کا۔ ورنہ نفس عدم استطاعت کافی نہیں، کیونکہ اس کے بعد ان تصبر و افہو خیر لکم ہے اور دوسری جگہ ولیستغف الذین لا یجدون نکاحاً حتی یغنیہم اللہ من فضلہ فرما کر فضل الہی تک مطلقاً نکاح سے روکا جا رہا ہے لیکن عقلاً و درایتاً یہ روک اسی وقت تک ہوگی جب تک حملہ امراض کا قوی امکان، ہلاک نفس کا قوی خطرہ اور جذبات بے قابو ہونے کی سرحد تک نہ آگئے ہوں لکن شرخا۔

لہذا ان اب ذرا اس ذلک لمن خشی العنت کے آئینہ میں بعض فقہاء کی اس تفسیر کو دیکھا جائے جس کے متعلق یوں عامہ فرمائی گئی ہے:-

..... یہاں ان لوٹیوں کو کہا گیا ہو کہ تم محض بیکری کی فراش بنو، محض کسی کی شہوت رانی کا آلہ کار نہ بنو، مگر فسون کہ ہمارے بعض فقہائے کس دلیری سے لکھ رہا کہ ان دطی الاۃ

یتصدمہما قضاء الشہوة دون الولد۔ ان روایات موضوعہ نے کیسے کیسے اکابر کی ذہنیت بدل دی فیا حسرتا ۷۹

امین النظری اور دیگر کو حل دیا جائے تو بعض فقہاء کی اس "دورانہ تحریر" اور بعد ان کی ربانی تصدیق ۸۰

پس جب دونوں مذکورہ شرطا پائے جائیں گے تب ملوکہ سے نکاح کا
اذن ہے، اگر ان میں سے کوئی ایک شرط بھی فوت ہو جائے تو پھر اجازت نہیں
اور ظاہر ہے کہ ایک ملوکہ سے نکاح کے بعد دوسری شرط لاحق نہیں پائی جائے گی
لہذا ملوکہ سے نکاح کرنے کی صورت میں چند تعداد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا
اور جب ایک سے زیادہ کی سبیل ہی نہیں تو نہ تحدید کے لئے متغنی و ثلاث وغیرہ
لا کر تحدید کی حاجت تھی اور نہ عدل کی شرط لگانے کی، بخلاف حرائر سے نکاح کے،

باقی صفحہ ۱۰۷

ذمیت پر تمام کرنے کے بدلے ان بعض فقہاء کی بصیرت اور روح آیت تک ان کے فکر و نظر
کی رسائی کے سامنے پیش ہو کر منزل نظر آئے گی، اور حیرت بالائے حیرت یہ کہ قصاص الشہوة
کونہوت رانی سمجھا گیا، سمجھ میں نہیں آتا کہ زنجیری اور صاحب سالہ العرب و صاحب
تاج العرب وغیرہ کو عریت سے تابلہ شمار کرنے والی اذیت ایسی فاش ٹھوکر کیسے
کھا گئی؟ البیان کے دیہر حیرت نہیں ہے جنہوں نے آپ کی ہم کوئی کرتے ہوئے
ہدایہ کی مذکورہ عبارت کا ترجمہ "لو ٹیڑی سے طلی کرنا بعض شہوت رانی کے لئے ہوتا ہے نہ کہ
اولاد کے لئے، لکھ دیا، کیونکہ ان حضرات کا منہ ہی بیسے کہ محدثین و فقہاء کو متہم مطلقوں
کیا جائے، اور رسول کو درمیان سے ہٹا کر قرآن کی من مانی تفسیر و تفسیر کی جائے حیرت
اسپر کہ آپ کا قلم فقہاء کو ہدایت ملا مت بنانے کے درپے یہاں تک ہو گیا کہ "بعض کسی کی
شہوت رانی کا آکر نہ ہو" — لکھ کر ہدایہ کی عبارت اس ثبوت میں پیش کر دی کہ
اعمال کے لو ٹیڑی کو شہوت رانی کا آکر بنایا اور خیال حسد قالا کہ کہ ان پر فاسخ پڑھ لئی گئی
کیا شہوت رانی کو عربی زبان میں قصاص الشہوة کہتے ہیں؟ یا اگر اسے اوبار اور
الخنز اور ماہرین محاورہ عرب نفی میں جواب دیں تو مقتضی کی طرح سمجھ لیا جائے
کہ "یہ عریت سے تابلہ ہی ہے؟"

کہ اس میں چند کی اجازت تھی اس لئے تحدید بھی کر دی اور عدل کا ذکر بھی کیا،
یہی وجہ ہے کہ من النساء کے بعد ہی تحدید و عدل کے قصے ختم کر کے معطوف
ما ملک ایما فکم ذکر کیا

ذالک ادنیٰ ان لا تقولوا اس کا تعلق کس کے ساتھ ہوگا؟ اور اسے
کیا معنی ہوں گے، او احدی کے ساتھ متعلق گردائے اور جو دلیل کا معنی لیجئے
یا اگر ما ملک ایما لکھ ہی کے ساتھ متعلق کر کے معنی عدم مشقت ہی پر اصرار کر
تو یہی ہیں، مگر اس عدم مشقت کا ارشاد کردہ مطلب — زہر سے نجات —
نہیں ہو سکتا، جیسر کافی بحث کی جا چکی ہے، بلکہ یہ ہوگا کہ ملوکہ سے نکاح کر دو گے
تو اپنے عدم استطاعت کے باعث مشقت میں گرفتار ہو کر تشنگ سنی اور فقر
بے چارگی کے ہتھکڑے سے محفوط ہو گئے، کس طرح؟ ظاہر ہے کہ حرہ کے معیار زندگی
کے مطابق بنایا ہی ضروریات اور اس کے لئے انتظام معیشت ایک ناراض انسان
اور فلاں آدمی کے لئے دشوار تر ہے، ملک میں جس کے حقوق حرہ سے نصف ہیں
کی ضروریات زندگی کی کفالت ایسا شخص کرے جسے تو بڑی بات ہے۔ یہ ہے
عقل سلیم کا فیصلہ، حرہ او ملوکہ کے معیار زندگی کی بلندی و پستی کو سمجھنا انسان
سمجھ سکتا ہے اور اسی لئے من لم یستطعم منکم طولا الا یہ میں ملوکہ کے ہر
کے متعلق بالمرحوف کا شکر اٹھایا گیا، اور حرائر کے ہر حرہ کو صدقات حق محلہ
سے تعبیر کیا جس میں فوق کا پہلو عیاں ہے۔

لہ اگر کہا جائے کہ جن طرح عدم مشقت بایں معنی کہ — زہر سے نجات —
اس وجہ سے درست نہ ہو کہ زہر کی ذہنیت اور اس کے دینے لینے کا تذکرہ پہلے نہیں
ہوا ہو، اسی طرح عدم استطاعت کا بھی تو ذکر بعد میں آکر ہی ہو؟ باقی صفحہ ۱۰۸

باقی رہا، اس کا معنی کثرت عیال ہے پریشان نہ ہونا، اگر لیا جائے تو یہ بھی نادرست نہ ہوگا، کیونکہ جب قرآن کے معلم و مبین صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد فرمودہ مفہوم (کنجود را ولا تمیلوا) نہ لے کر عدم مشقت یعنی ————— "زہر سے نجات" ————— نہ خواہ مخواہ کی کھینچ تائی ہے۔

(باقی صفحہ ۱۰۸) تو اس کا جواب ہے کہ بیوی کی ضروریات زندگی کی کفالت خود ہر کے ذمہ اتنی کھلی ہوئی، اتنی عام اور اس قدر شائع و ذائع ہے کہ ہر شخص نظرۃ عادیۃ عقلاً اور تجربۃً چاہے کسی غریب کا ہو، جانتا ہے، ایسا ہی ہوتا آیا ہے، ہو رہا ہے، اور ہوتا رہے گا، ایک عامی سے عامی انسان بھی جانتا ہے کہ نکاح کرنے کے بعد بیوی کی نیا کی ضروریات کی کفالت خود ہر کے ذمہ ہے اور یہی سبب ہے کہ قرآن نے یہاں ہر کی فرضیت کو تو یہاں کیا، مگر اس کی ہدایت نہ کی کہ تم پر اپنی ازواج کی بنیادی ضروریات کی کفالت فرض ہے۔ لہذا عدم مشقت کا یہ مطلب (عسرت و احتیاج اور فقر و بیچارگی میں گرفتار نہ ہونا) سمجھنا اس تصریح پر موقوف نہیں کہ تم پر اپنی ازواج کی ضروریات زندگی کی کفالت فرض ہے بخلاف ————— "زہر سے نجات" ————— کے، کہ اس کے سمجھنے کے لئے پہلے اس کا علم ہونا چاہئے کہ زہر کی ادائیگی مفروض ہے۔ بلکہ عدم مشقت کو اگر زہر کے ساتھ سمجھی ہی کر لے تو اس (زہر) سے نجات عدم مشقت کا مصداق نہ ہوگا، بلکہ زہر کی زیادتی و کمی کے لحاظ سے عدم مشقت ہو سکتا ہو کیونکہ ہر ذی ہوش انسان ضرور سمجھتا ہے کہ ایک آزاد عورت کا زہر زیادہ ہونا چاہئے۔ اور ایک ملوکہ کم۔ زہر کی زیادتی ادائیگی کے لحاظ سے باعث رحمت و مشقت ہو اور اس کی کمی ادائیگی کی سہولت ہے۔ ادائیگی و ناد ہند کی زہر کے دینے اور نہ دینے کے تو احتمالات ہیں پیدا نہیں ہوتے، ادائیگی سے تو ہر کسی حال میں نہیں، نہما استمنعنا ہم بہ (باقی صفحہ ۱۰۹ پر)

اور نہ اس کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ مفہوم ————— کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ ————— تو امام شافعی کا یہ معنی لینا کہ ————— "تا کہ کثرت عیال ہے پریشان نہ ہو جاؤ"۔ ————— کس طرح حسب ارشاد ————— "خواہ مخواہ کی کھینچ تائی"۔ ————— ہوگا، اور اس معنی کے بارے میں یہ کہنا کس طرح درست ہوگا کہ ————— "یہ معنی کسی طرح نہیں ہو سکتا"۔ ————— کیونکہ "خواہ مخواہ کی کھینچ تائی" اگر یہ مطلب ہو کہ لغت کی رو سے یہ معنی درست نہیں تو اس کے لئے انسان العرب ج ۱۲ صفحہ ۵۱ بہترین شاہد ہو۔ ملاحظہ ہو..... الکسانی حال الرجل یعول اذا افتقر و من العرب الفضلاء یعول عال اذا کثر عیالہ قال الاثر ہر سی و هذا یؤید ما ذهب الیہ الشافعی

(بقیہ صفحہ ۱۰۹) منہی فاقوہی ا جوس من فریضۃ بالکل عام ہو یعنی منہی کی تہر (ہن) سے پہلے یہ بتایا کہ مذکورہ دونوں انواع (النساء۔ ماملکتہ ایما نکم) میں سے جس کا بھی نکاح کر کے اشتعال کرو تو انھیں ان کے وجود و جن کی ادائیگی تم پر فرض ہو۔ والاقوال النساء صدقاتھن نخلۃ میں تو النساء کے باعث حرائر کے زہر مراد ہوں گے، مگر یہاں فاقوہی ہو جو ہر اس عورت کے متعلق کہا جا رہا ہو جس سے نکاح کر کے اشتعال کیا جائے، عام ازین کردہ حرد ہو یا ملوکہ۔ ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ جو عموم اور اطلاق دلیل قطعی مذکور ہو اگر اس کی تخصیص یا تقبید ہو سکتی ہو تو وہ بھی دلیل قطعی ہی سے (مثلاً اگر اپنی ملوکہ سے نکاح کے وقت زہر کی ادائیگی سے نجات حاصل کرنے کی خاطر منہی اور فاقوہی کی ضائر دھن) کو حرائر کے ساتھ خاص کرنے کی کون سی قطعی دلیل ارشاد فرمائی گئی ہے؟

لہ دیکھئے الدس الثمینی ص ۲۲

فی تفسیر الابیۃ لان الکساف لا یملکی عن العرب آلا
ما حفظہ وضبطہ۔

اس کے بعد دیکھئے ازہری کیا کہتا ہے۔ اور کس چیز کا اعتراف کرتا ہے۔
..... قول الشافعی نفسه حجة لا نہ یض
عربی اللسان فصیح اللہجۃ۔ ولا یحوز
لحضرتی ان یجعل الی انکاس ما لا یجوز من
لغات العرب۔

اور اگر اس معنی کے کسی طرح نہ ہو سکے، کا مطلب یہ ہے کہ معنی درست
نہیں ہوتا، تو یہ بھی قابل تسلیم نہیں۔ کیونکہ فواحد کا ساتھ اس کو متعلق
گردانے یا مملکت ایما نکم کے ساتھ نتیجہ دونوں کا واحد ہے، اول الذکر
میں تو ظاہر ہے کہ ایک ہی سے نکاح کرنے کے بعد یہ کہا جا رہا ہے، اور ثانی الذکر
میں میں بنا چکا ہوں کہ برعقید ایک ہی ملوکہ آسکتی ہے، غرض، بہر حال
ایک ہی سے نکاح کے وقت یہ جملہ کہا جا رہا ہے، اور جب ایک ہی سے
نکاح کیا جائے تو عمومی حالات کے لحاظ سے ظاہر ہے کہ عیال کی تعداد اتنی
ہو جو کسی جتنی ایک سے زیادہ نکاح کرنے میں ہوگی، اور پھر کثیر عیال کی کفالت
میں عیش مشکلات و مصائب جو پیش آتے رہتے ہیں ان سے نجات دہو گی
اور..... چہ خور باید و فرزندم کی اذیت روحانی، پریشان خاطر می
دماغی پرما گندگی اور ذہنی توازن کے برقرار نہ رہنے کی دردناکیوں سے
بڑی حد تک انسان محفوظ رہ سکتا ہے اور آج کل تو یہ منظر ہفتی صدی ایسے
گھڑوں میں نظر آ رہا ہے، جہاں ایک ہی ایک بیوی ہے، کیا حال ہوتا اگر
دو ہوتیں، اور اولاد میں اسی تناسب سے کثرت ہوتی؟ تین اور چار

بیویوں کا تو اس دور مملکت زدہ اور ماحول کی ان ماسازگار یوں میں
تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

ایک صورت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ ذالک ادنیٰ ان کا قولوا
کا تعلق نہ صرف فواحد کا ساتھ ہو، اور نہ صرف مملکت ایما نکم
کے ساتھ، بلکہ اس اسم اشارہ ذالک (الک) کو مذکورہ دونوں صورتوں کے لیے
رکھا جائے۔ آیت میں تردید ہی شکل موجود ہی ہے، یوں کہ یہ امر یعنی ایک
نکاح کرو گے یا ملوکہ سے (ملوکہ سے نکاح بہر حال ایک سے زیادہ نہیں ہوتا
جیسا کہ بتایا جا چکا ہے) تو تم جو دلیل نہ کر سکو گے۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ مشقت
(فرد، بیجا رگی) میں نہ پڑو گے۔۔۔۔۔ کثرت عیال سے پریشان نہ ہو گے
قول کا جو معنی دل چاہے لیجئے۔

اس کے بعد آتا ہے وا اتوا النساء صدقاتھن نحلة، یہاں النساء
سے وہی مراد ہے جو مطاب لکم من النساء میں النساء سے مراد ہو
یعنی حرائر کے زہرہ اس واقعہ کے ساتھ متعلق ہونے کی وجہ سے
"وا عطفہ بقاعدہ فصل فصل" نہیں ہے، جو ارشاد ہوا ہے بلکہ
اظهار بجائے اختار ہے، اگر حرائر اور اماء دونوں مراد ہوں تو وا اتواھن
صدقاتھن ہوتا، ان کی ضمیر لاکر النساء ذکر کرنا، اس امر کی طرف تشریح
کہ حرائر مراد ہیں، ملوکہ کے زہرہ کے بارے میں ابھی کچھ نہ کہا، کیونکہ اس سے
نکاح مشروع تھا، اس لیے اس کو اٹھا رکھا گیا اس موقع کے لیے جب طلین
بتائی جائیں گی۔ چنانچہ جب ومن لم یستطع منکم طو کا الایہ کے
ذریعہ شرائط کا بیان ہوا، تو اس وقت وا اتواھن اجورہن بالمعروف
فرما کر اس کی تصریح کہ وہی کہ زہرہ سے نجات نہیں، اگرچہ اس کے پیشتر قضا

استغنتھم بہ منھن الآیہ کے ذریعہ یہ کلیہ بیان کر دیا گیا تھا کہ نکاح کر کے استمتاع کے لئے رحام از بس کہ النساء سے نکاح ہو یا مملکت ایسا حکم ہے، اجر مفروضہ کی ادائیگی ضروری ہے، لیکن حرہ کے زہرہ کی طرح خاص ملوکہ کے زہرہ کی ادائیگی کی تصریح نہ کی تھی، وہ ومن لم یستطع منکم طولا الآیہ کے سلسلہ میں کر دی، جبکہ ملوکہ سے شرائط نکاح کا بیان ہوا۔

اللہ اکبر! کتنا معجز اور سو جزا انداز بیان ہے، حرہ کے زہرہ کو صد قاقہاں نکلنے سے تعبیر کیا تاکہ اس کے حقوق اور اس کے بلند معیار پر روشنی پڑ جائے، اسکے بعد کلیتہً یہ بتایا کہ استمتاع بعد از نکاح پر اگر مفروضہ کی ادائیگی ضروری ہے، اور چونکہ یہ ایک عام کلیہ تھا اس لئے قاقوھن اجوس، من فریضۃ فرایا بعدہ جب صرف ملوکہ کے زہرہ کی باری آئی تو باعلیٰ وقت کا ٹھکڑا لگایا اور بتا دیا کہ زہرہ کی ادائیگی سے کسی حال میں بھی نجات و مفر نہیں، ہاں اگر زہرہ کا معاملہ چونکہ ازدواج کے درجات و مراتب کے لحاظ سے ہے اور

دیتے ہیں یا وہ طرف قراح خوار و کبیر

اسلئے ذاتی دیکھی ہو سکتی ہو، اور ایسا ہونا لازمی ہو کر دیا جائے گا ضرور اور دیا جائے گا کہ بہ تصریح کا حال حق ہو گا کسی دوسرے کو اختیار نہیں کہ اس میں تصریف جاکرے اور بہ تصریح ثابت کر رہی ہے آیت فان طبعن نکم عن شی منہ الآیہ اور لا جناح علیکم فیما فترضونکم الآیہ فنتبارک من اودع کلامہ من الا سراسر اس میں شد بافہ تفریغ من حکیم حمید۔

اب چند باتیں صاف کرنی رہ جاتی ہیں، وہ یہ کہ بصورت استمتاع طول حرہ ہی سے نکاح کرنے کی تخصیص کیوں؟ — تو یہ اس لئے کہ اگر نکاح بر اعیۃ نفی بیت نہ رجھا مکمل طور پر اسی وقت صادق آئے گا جبکہ

بیوی آزاد ہو، اگر کسی کی ملوکہ ہوگی تو دو روزہ دار ہوں (حقوق شوہر اور حقوق آقا) کی ادائیگی میں دشواریاں پیش آئیں گی، اور آئے دن دتوں اور پریشانیوں کا سامنا ہوتا رہے گا، لہذا یہ حکم من ادنی نائل — اور جب ایک سنیطیع نے کسی حرہ سے نکاح کر لیا، اس کے بعد کسی ملوکہ سے نکاح کرنا جائز نہیں تو کس مجبوری کی بنا پر اسے اس کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ جبکہ نہ وہ غیر سنیطیع ہے اور نہ خشیتہ عفت ہو۔ اس لئے اشد نبوی ہے کہ ولا تنکح الامتدھلی الخ کا۔

اب ایک شکل رہ جاتی ہے وہ یہ کہ کسی غیر سنیطیع نے کسی کی ملوکہ سے نکاح کیا، اس کے بعد اللہ نے اسکی تنگدستی و عسرت کو دور کر دیا اور وہ غیر سنیطیع نہ رہا، تو اب اگر وہ کسی حرہ سے نکاح کرنا چاہے تو کیوں نہ کرے؟ اسکے بارے میں اپنا خیال ظاہر کرنے سے پہلے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ کسی حرہ سے وہ کیوں نکاح کرنا چاہ رہا ہے؟ یا تو محض اس وجہ سے کہ اس زود بہرہ کی ملکیت کے باعث اسے وہ فوائد و سہولت حاصل نہیں ہے جو ایک زود بہرہ کی وجہ سے ہوتے، اگر محض یہ سبب ہے تو اسے چاہئے کہ اپنی زوجہ کو دام قید سے چھڑائے۔ اور اپنی استطاعت سے یہ بہتر بن مصرف لے، اور جو زہرہ سے واضح رہو کہ آپ کی جانب سے یہ عرض میں کیا جاسکتا کہ اسے اپنی بیوی کے آزاد کرانے پر مجبور کیوں کیا جا رہا ہو اس لئے کہ آپ نے غلام کے نکاح کے سلسلہ میں فرمایا ہے غلام اگر صاحب زور اور نکاح کرنا چاہو تو اسے چاہئے کہ پہلے زور نہ دے دیکر غلام کی چھانسنے سے اپنی غلو خلاصی کہے تب وہ نکاح کر سکتا ہو ورنہ نہیں (خلاصہ جوالد الفقیہ ج ۱) تو جس طرح غلام کے بارے میں آپ کی یہ مشورہ دلتے جاتے ہیں کہ زور نہ دے کر اس طرح ہاں اس سے یہ کہنا کہ اپنی بیوی کی غلو خلاصی کا سامان اس مذکور سے کر دے جو وہ حرہ سے نکاح کی شکل میں ادا کرنا بہتر نہ سمجھوگا، بالخصوص جبکہ اسے آزاد و محنت کے فوائد و سہولت کے حصول کے ساتھ مکلف و قہر کا تو اب بھی مل رہا ہے۔

۵۔ ملک میں کے معنی میں اٹھاؤ..... والمحصنات
 من النساء الا ما ملکت ایما حکم..... یہاں مغربین
 کہتے ہیں الا ما ملکت کے معنی سے فائدہ اٹھلے؟ اگر نوٹری کسی
 سے نکاح کر دینے کے بعد بھی وہ نوٹری ہی رہتی ہے اور ان کے نزدیک
 بلا نکاح فراموش بننا جائز ہے تو پھر اس آیت کی رو سے وہ نوٹری
 (شوہر دار) ایک مشترکہ فراموش رہے گی..... مگر یہاں فقہاء
 گھبرا کر ذیل عموم لفظ سے گریز کر کے تخصیص کے قائل ہو جاتے ہیں
 اور کہتے ہیں کہ یہاں وہ شوہر دار ملک میں مراد ہیں جتنے شوہر
 دار الحرب میں ہیں یا قیدی کی حیثیت سے کسی کے یہاں غلامی کے
 دن گزار رہے ہیں..... بات تو بالکل صحیح ہے یہ بھی سچا
 ہوں، مگر میرے پاس اس آیت قرآنی ہی سے دلیل ہے۔ وہ یہ کہ آقا
 نے اپنی اجازت سے اگر اس نوٹری کا نکاح کسی دوسرے سے کر دیا
 تو وہ آزاد ہو گئی، آقا کی نوٹری رہی نہیں، اس لئے تحقیق معنی
 میں اسملکت ایما حکم ہی نہ رہی، تو پھر وہ المحصنات میں
 داخل ہونے کی وجہ سے حرمت میں ہے، الا ما ملکت ایما حکم
 میں داخل ہی نہیں رہی کہ المحصنات سے منتقلی ہوا در حلال
 سمجھی جائے تو جب یہاں وہ ملک میں جس کا نکاح آقا نے
 اپنی اجازت سے خود کسی سے کر دیا ہے وہ یہاں مراد ہی نہیں تو پھر
 کون سی ملک میں مراد ہو گی؟ وہی جو قید سے پہلے شوہر دار تھی
 اور اب قید ہو کر ملک میں بنی ہے۔ مگر جو لوگ نوٹری کو بیاہ دینے
 کے بعد بھی نوٹری ہی باقی رکھتے ہیں۔ وہ کس دلیل شرعی سے یہاں

الا ما ملکت ایما حکم سے اس نوٹری کو خارج قرار دیتے ہیں
 اشتراک فراموش کی وجہ تو فقہاء کی خود ساختہ قیاسی
 وجہ ہے، کہنے والا کہے گا کہ جب قرآن نے اس موقع پر اشتراک فراموش
 کی اجازت دی ہے تو آپ محض قیاس کی بنا پر بلا دلیل قطعی اسکو
 حرام کرنے والے کون؟ کیا اشتقاقی نہیں جانتا تھا کہ اس صورت
 میں اشتراک فراموش ہو جائے گا، عام اشتراک فراموش اگر معیوب ہے
 تو محض عقلی، کوئی نص صریح اس کی حرمت کی پیش نہیں کی جاسکتی
 ہمارے فقہائے پاس وہ حقیقت اس کا کوئی جواب نہیں
 اور ساری خرابیاں اس صورت اس وجہ سے ہوئیں کہ نوٹری کو بلا نکاح
 فراموش بنانے کا جواز انھوں نے فرض کر لیا، ورنہ اس الجھائو میں کبھی
 نہ پڑتے۔ ۳۰۰ و ۲۹۹

فت۔ خیر! یہ تو میں قرآنی تصریحات اور قرآنی نصوص کے اقتضائے
 ثبات کر چکا ہوں کہ نوٹری کسی کا کسی سے نکاح کر دینے کے بعد بھی وہ نوٹری
 ہی رہتی ہے، اسے نوٹری ہی رہنا چاہیے، ورنہ تصریحات قرآنیہ شریعتیہ
 دلیل نہ ہوں گی اور وہ قرآن جس کی یہ آیت ہے کہ فاذا احصن فان
 انھن الفاحشۃ الا یہ اس قرآن سے تو یہ دلیل نہیں لائی جاسکتی کہ
 آقا نے اپنی اجازت سے اگر اس نوٹری کا نکاح کسی دوسرے سے
 کر دیا تو وہ آزاد ہو گئی، آقا کی نوٹری رہی نہیں، اور پھر ارادگی یہ
 عبارت کہ "آقا نے اپنی اجازت سے"، الخ عربی میں اس کا کوئی جملہ ہے؟
 جو قرآن ہی سے دلیل بن گیا؟ ہم سے تو نص صریح کا مطالبہ، اور خود اپنے
 اس دعویٰ کے لئے وہی مصداقہ علی المطلوب۔ و د کون سی آیت پیش کی گئی؟

جس کا یہ ترجمہ ہو کہ "آقا نے اپنی اجازت سے، الخ
کیا طرہ تھا ہے، فقہاء نے جو یہ کہا کہ یہاں وہ شوہر دار لوٹیاں
مراد ہیں جن کے شوہر دار الحرب میں ہیں تو ان کی گھبراہٹ اور بولکھلاہٹ
ہو گئی، اور خود ہی چند سطروں کے بعد جو یہ تحقیق فرمائی کہ:-

(یہاں مراد وہ ملک میں ہے) "جو قید سے پہلے شوہر دار تھی اور اب
قید ہو کر ملک میں بنی ہے" تو یہ قرآنی نص کے درجہ میں؟

عقلی معیوب ہونے کی وجہ سے پیشہ کرانے کی ممانعت کے واسطے قرآن میں
آیت کی مطلقاً ضرورت نہ تھی، مگر اشتراک فراش کے معیوب عقلی ہونے کے
باوجود، اس کی حرمت کے لئے نص صریح کا مطالبہ کیا گیا کہ وہ خدا ہے؟
صاحب! سیدھی سی بات ہے کہ شوہر دار اور توں سے نکاح کرنے کی ممانعت
کی جا رہی ہے، لیکن ایسی ملک میں بھی قید سے پہلے شوہر دار تھیں،
یہاں ان کا اشتراک کیا جا رہا ہے، کہ ان سے نکاح کر سکتے ہو، اب اس نکاح
کے بعد وہ آزاد ہوں یا نہ ہوں، اس آیت سے اشتراک فراش کے جائز
کر دینے کا مطالبہ کیسے ہو رہا ہے؟ اگر مطالبہ کیا جاسکتا تھا تو سورہ مومنون
یا معارج والی آیات کے ذریعہ سے، یہ آیت تو صرف اس چیز کو جائز
کر رہی ہے کہ وہ لوٹری جو قید سے پہلے نکاح شدہ تھی اس سے نکاح
کر سکتے ہو۔ اللہ اللہ خیر صلا۔

اچھا صاحب مانا! کہ وہ نکاح کے بعد آزاد ہو جائے گی اور محاذِ عرب
کی رو سے اس کو ملک میں اس لئے کہیں گے کہ کسی زمانے میں وہ ملو کہ رہ چکی
ہے، لیکن پھر کیا الجھاؤ ہے آپ بچ جائیں گے؟ کہنے والا اب یوں کہے گا کہ یہ آیت
جائز کر رہی ہے اس لوٹری سے نکاح کرنے کو جو نکاح شدہ ہے، اگرچہ وہ آزاد

ہو چکی ہے لہذا اگر کسی نے اپنی لوٹری میں دیکھ کر نکاح کر لیا، پھر یہی کہا آقا اس سے نکاح
کر سکتا ہے، اور ایک عورت کے دو شوہروں گے۔ آپ فرمائیں گے وہ
آزاد ہو چکی ہے اور المحصنات کی ایک فرد ہے، جو اب لے گا کہ اس سے
کیا؟ اگرچہ وہ آزاد محض ہے مگر کسی زمانے میں ملک میں، "تو رہ چکی ہے؟
اور اکا ما ملک ایما ملک کے ذریعہ اس کا المحصنات سے استثناء ہے،
لہذا اس اشتفاء کے باعث منکوحہ ہونے کے باوجود دوسرے مرد سے
اس کا نکاح جائز ہوگا، اور جب ایک آزاد محض منکوحہ کے جو کسی زمانے میں
ملک میں رہ چکی، دو شوہر ہونے کو خدا جائز کر رہا ہے، تو آپ نا جائز کرنے
والے کون؟ آپ فرمائیں گے کہ مراد وہ ملک میں ہے جو قید سے پہلے شوہر دار
تھی، جو اب لے گا اس مراد لینے پر نص صریح لائے۔ فرمائیے اس الجھاؤ کا آپ
کیا جواب دیں گے؟ اشتراک فراش تو خود ساختہ قیاس ہوگا۔ اور یہاں قید
سے پہلے شوہر دار، مراد ہونے کی کسی قیمت پر آپ نص صریح پیش نہیں فرما
سکتے اور بلا دلیل قطعی اور بغیر نص صریح یہ مراد قید سے پہلے شوہر دار لیا جانا
مسموع نہ ہوگا۔

اللہ تعالیٰ یقیناً جانتا تھا کہ اس صورت میں اشتراک فراش ہو جاتا
جیسی تو المحصنات فرما کر شوہر دار عورتیں حرام کی ہیں۔ لہذا اشتراک فراش
فقہاء کی خود ساختہ قیاسی وجہ نہیں ہے۔ بلکہ دراصل یہ تعبیر ہے، اس علت
کی جس کی بنا پر قرآن نے شوہر دار عورتیں حرام کی ہیں جس طرح خمر حرام
ہو، اور علت سکر کے اشتراک کے باعث آپ تاڑی کو بھی حرام کہتے ہیں
در انھا یک تاڑی کی حرمت پر، دلیل قطعی اور نص صریح، پیش نہیں
کی جاسکتی۔

یہ فعل آپ کے ارشاد (میرے گھر آؤ) کے مفاد کے مطابق ہوگا؟ اور جب آپ دریافت کریں کہ تم میرے یہاں آئے کیوں نہیں تو کیا میرا یہ جواب منقول ہوگا؟ کہ میں تو پہنچا تھا آپ کے مکان پر، اس لئے کہ آپ اس مکان (جو نزدیک رہنے کے لئے دیا ہے) کے مالک اور اس کے بیچ و ہبہ کے مختار ہیں، تو جس طرح آپ اس مکان کے مالک و مختار ہونے کے باوجود، اس کا نقل نہیں کھول سکتے اور میرا دماغ جانا درست نہیں، باوجودیکہ آپ عام لفظ (میرے گھر

(یعنی صفحہ ۱۲۲) درود اس الجھاؤ میں کبھی نہ پڑتے: "اور نہ ہمارے فقہاء یہ کہیں گے کہ سورہ مومنون کی آیت..... (الاعلیٰ ازہم اوجہم) اور مملکت ایمانہم میں مملکت ایمانہم اگر حسب ارشاد و عرف و محاورہ عرب کی رعایت سے مجازاً و اصطلاحاً استعمال ہوا ہو، یعنی مختاری وہ ملک میں جو کسی زمانہ میں مختاری ملک و تحفیں، اور اب ان کا نکاح ہو جانے کے باعث آزاد و محصن ہیں اور انجناب کے قول کے مطابق ہر وہ ملوک جو زیر نکاح آجائے، آزاد و محصن ہو چاہے آقا خود، حساب دوستان و دردل، کرے یا کسی اور سے اس نکاح کرے تو وہ ملوک جس کا نکاح کسی اور سے کر دیا گیا ہو اور جو اس نکاح کے باعث آزاد و محصن ہو گئی ہو، چونکہ اس پر بھی یہ صاف آ رہا ہے کہ کسی زمانہ میں مختاری ملک میں تھی لہذا آقا اپنی اس ملوک سے بھی حفاظت فروغ نہ کرے گا۔ جس کا نکاح اس نے کسی اور کر دیا ہو اور جو اب اس نکاح کے باعث آزاد و محصن ہو گئے ہیں وہ اس آقا کی ملوک تھے کیونکہ یہاں اس کی کوئی دلیل قطعی کوئی نص صریح، تخصیص پر نہیں ہو کہ وہ ملک میں جو کسی زمانہ میں مختاری ملک میں تھے اور جن سے تم نے، حساب دوستان و دردل، کر لیا ہو اور اب وہ آزاد و محصن ہیں۔ لہذا جب قرآن، بیشتر اک فراموش کی اجازت دے رہا ہو، تو آپ بلا دلیل قطعی اس کو حرام کرنے والے کون؟ کیا خدا نہیں جانتا تھا کہ اس صورت میں بیشتر فراموش ہو جائے گا۔"

دلے تھے، اسی طرح آقا اس ملوک کو فراموش نہیں بنا سکتا جس کا نکاح اس نے کسی سے کر دیا ہے۔ اگرچہ وہ اس کا مالک ہے اور اسپر تملیک یہ صاف عقلاً و درایتاً اگر عورتوں کا شوہروں کے لئے اشتیاق و تخصیص کر لے سکتے ہیں (والحافظین نفرو جہم و الحافظات) میں تو فقہاء کی زبانوں پر کچھ دلی جاتی ہے۔ اگر وہ اس موقع پر نہ صرف عقلاً و درایتاً بلکہ باقتضای نفسی اشتیاق و تخصیص کرتے ہیں؟

اس الجھاؤ کا جواب کتنا لطیف، کس قدر دقیق اور کتنا ٹھوس آج کے صدیوں قبل دیا جا چکا ہے، ملاحظہ ہو۔

"..... ایسی لاجل فی الن وجتہ حر ملک الیمین الاستتاع فی احوال کمال الحیض و حال العدة و فی اقامة حال تزوجها من الغیر؟ جواب..... الاستتاع من النفی (کیونکہ انبأنا کما فی الاصل و الا بطهور فان ذالک لا یقتضی حصول المصلوة یجی حصول الطهور و تفسیر میر

بس، یہاں اپنی ملک میں کو بلا نکاح فراموش بنانے کی تردید کے الدار الیمین میں مندرجہ سارے مباحث ختم ہو گئے اور..... ملک الیمین کے معنی میں ایک الجھاؤ، ترکش کا آخری تیر تھا، اور بیشتر مندی کی آخری ضرب، مگر اتفاق سے یہ تلوار بھی دو دھاری ہی تھی جس طرح

اس کے پیشتر کی ساری تحاریریں، اگر ایک دھار سے حریف کا کام تمام کرے
یا نہ کرے، مگر دوسری دھار سے خود شمشیر باز کو گھائل کئے بغیر نہیں چھوڑتی۔

اب اس کے بعد جو مدح رہ جاتا ہے وہ بلا تاج جو از فراش کا ثبوت ہے
لیکن اسپر گنگو سے پیشتر بہتر ہوگا اگر الدرائین الملک ایمین کی کچھ
شاعریوں اور ہوا جمیوں پر ایک سرسری اور طائرانہ نظر ڈالی جائے۔
شاعری | صفحہ ۲۲ سطر ۱۲ سے ایک شاعری شروع ہوتی ہے:-

..... قرآن کی اس آیت میں لہن کا لفظ نہیں
ہے، اس میں بھی ایک رحر ہے، وہ یہ کہ کتنے لوگ آئندہ
ایسے ہوں گے جو منافقین اور شہوت پرست محدین کی سن گھڑت
روایتوں کی وجہ سے ہو کا کھا کر ادران روایات موضوعہ کو
حق سمجھ کر باوجود صدق ایمان اور خلوص نیت اتباع
احکام کے اس بٹا پر خود دانستہ مجبور ہو جائیں گے اور ایک
دور فزون شہود لہا بالخیر کے بعد ایسا آئے گا کہ یہ لڑکیاں
بے چاری ان روایات موضوعہ کے زور سے ہمیشہ کے لئے
مجبور کر دی جائیں گی، اس لئے عام طور سے فرمایا کہ
فان الله من بعد اكراهه غفور رحيم یعنی مجبور ہو کر تو

یعنی لا تکر ہوا فعيا تکر علی البلاء ان اراد ان یخصنا لتبلیغوا عن الخیر
ومن ینکر حق فان الله من بعد اکراهه غفور رحيم۔

یعنی لہن غفور رحيم نہیں ہے۔

یعنی، اپنی لڑکیوں کو بلا تاج فراش بنائیں گے۔

قابل توجہ بھی قرار نہیں دیا گیا، زمانا کے قریب جانا جب ممنوع
ہے تو جو شخص کسی کو زنا پر مجبور کرے وہ کتنا بڑا مجرم ہو سکتا ہے
اور اس کو کیسی سخت سزا ہونی چاہئے، یہ نہ پوچھنے کی چیز تھی
نا اس کے بیان کرنے کی ضرورت تھی۔ باقی رہیں وہ پکڑا
جو مجبور کر دی گئیں تو بیشک یہ سخت رحمت و مغفرت تھی
مگر وہ بھی قہ مجبوروں ہی میں ہیں جن کو جھوٹی روایات
اور سن گھڑت تفسیرات نے مغلوب الايمان و مجبور العمل
کر دیا تو وہ محض نیک نیتی سے باوجود اپنی جتنی ایمانی کے
اس بٹا کے دانستہ مرتکب ہو گئے۔ اس لئے صفحہ ۱۸ کی مغفرت
کا پہلو بھی نکل آیا، اسی لئے لہن کا لفظ آیت میں مذکور
نہ ہوا، اگر مذکور کر دیا جاتا تو یہ پہلو جو ایک ضمنی پہلو ہے
نہیں نکل سکتا تھا۔

من بعد اکراهه لہن کے بعد لہن کی ضرورت محسوس کی جا رہی ہے
لہن لگا کر عبارت بنائے، من بعد اکراهه لہن غفور رحيم
کیا یہ جمل فصاحت و بلاغت کے معیار، ذوق ادبیت اور معانی و بیان
کے اصول کی رو سے درست ہوگا؟ — لہن کی ضرورت ہفتہ کلام
اس کا متفقہ ہونا اور حذف کر دیا جاتا تو خیر۔ رموز و نکات میں
شاعریاں کی جاسکتی تھیں لیکن، اگر رموز و لطافت کے بغیر کام نہ چل
و پڑے، تو جواب آں غزل کے طور پر، نادانستہ مرتکبین زنا کی مغفرت
کا پہلو اگر کوئی یوں نکال شروع کر دے تو؟ کہ:-

قرآن کی اس آیت میں لہن کا لفظ نہیں ہے اس میں ایک

وہ ہے، وہ یہ کہ اگر لوگ آئندہ ایسے ہوں گے، جو من مانی
تفسیرات قرآن کی وجہ سے دھوکا کھا کر اور ان تفسیر باطلہ
کو حق سمجھ کر باوجود صدق ایمان اور خلوص نیت اتباع
احکام کے اس بغا۔۔۔ یعنی غیر محدود ازدواج آزاد محضہ
زیر نکاح رکھنے۔۔۔ پر خود نادانستہ مجبور ہو جائیں گے
اور ایک دو فرد ان مشہور لہا بالجر کے بعد ایسا کئے گا کہ
یہ لڑکیاں بے چاری ازدواج آزاد محضہ میں شمار کئے
جانے کے باوجود اور ان سے نکاح کرنے کے باوصف یا تو
"حساب و دستان در دل" کر کے ان کے زور ہر حصہ کر لئے
جائیں گے، یا دوسرے سے نکاح کر دینے کی شکل میں ان کی
ملکیت زور ہر غصب کر کے آفاکے حوالہ کر دی جائے گی
ان سے نکاح کے لئے ان کی رضا و رغبت و خوش طبعی نکاح
ہے، کے گلے پر چھری پھیر دی جائے گی اور محض اطلاع دینا
کافی سمجھا جائے گا، اور یوں وہ بیچاریاں مجبور کر دی جائیں گی
یہ "حساب و دستان در دل"، ہڈان کے زور ہر آفاک و کولوا
بائیں ہر حال لتبتخوا عرض الحلیوۃ الدنیا کے
آئینہ دار ہیں۔ پس ایک مرد کی غیر محدود آزاد محضہ بیویوں
کی ایک پوری پلٹن جو کسی زمانہ میں ملوکہ تھیں۔ یہ بیچاریاں
جو مجبور کر دی گئیں اور یا بچوں کی چھٹی ساتویں وغیرہ
بیچاریاں جو ایسے مرد کے زیر عقد آئیں جس کی چار بیویوں
آزاد محضہ ہیں، اور یوں یہ بیچاریاں اس مرد کی فراش

بکر نما و زنا پر مجبور ہوں، تو بے شک یہ سخت رحمت و مغفرت ہیں
مگر وہ بھی تو مجبور ہیں ہی میں ہیں جن کو ایسی لغو تفسیر ملے
نے مغلوب الایمان و مجبور العمل کر دیا، تو وہ محض نیک نیتی سے
باوجود اپنی پختہ ایمانی کے اس بغا۔۔۔ چار سے زیادہ بیویاں
رکھنے۔۔۔ کے نادانستہ مرتکب ہو گئے اس لئے غنائی کی
مغفرت کا پہلو بھی کل آیا، اسی لئے لفظ آیت میں مذکور
نہ ہوا، اگر مذکور ہو جاتا تو یہ پہلو جو ایک ضمنی پہلو ہے، نہیں
نقل سکتا تھا۔

دو عجیبی لفظوں کا نکاح کیا جا سکتا ہے اور وہ نکاح ہوتے ہی آزاد محضہ
ہو جائیں گی مگر غلام کا؟۔۔۔ تو ارشاد ہو سکا کہ:-

..... غلاموں کو لونڈیوں کے اعتبار سے دشواریاں
زیادہ ہیں، عورتیں فطری ضعف کی وجہ سے سہولت فریہ کی
محتاج بھی تھیں، اس لئے دین فطرت کی رو سے ان کے لئے
خود بخود سہولتیں ہم پہنچ گئیں، یہ نکاح کے ساتھ ہی آزاد طاقی
ہیں اور غلام جب تک آزاد نہ ہو، نکاح نہیں کر سکتا۔ غنا
ایسا کیوں ہے؟۔۔۔ دلیل سنئے:-

"جو زور فدیہ ادا کر کے خود اپنے گلے سے غلامی کی پھانسی نہ چھڑا
سکا وہ بیوی کا زور مر اور نان و نفقہ کیا ادا کرے گا چاہے وہ
اپنی آقا عورت سے نکاح کرے چاہے کسی دوسری عورت
سے اسلئے کہ مردوں کو تو حکم ہے ابتغاء ممالک کا، اگر اس کے
پاس مال ہے تو سب سے پہلے زور فدیہ ادا کر کے غلامی کی پھانسی سے

اپنی گلو خلاصی کا ساماں کرے۔ اس کے بعد ایک نیا بار اپنی گردنی پر لے
..... جو شخص خود دوسرے کے احسان میں ہے اپنی غلامی
کی وجہ سے، وہ کسی غیر کو اپنی محض کس طرح بنا سکتا ہے، اور جو
مال کے ذریعہ اپنی گلو خلاصی نہیں کر سکتا، وہ استمتاع کا ابتغاء
بالمال کیا کرے گا؟ ۱۲۰

اپسروں اعتراف نہ کیجئے کہ ————— "جب تک غلام آزاد نہ ہو نکاح نہیں کر سکتا"
آخر اس کے لئے نص صریح کن سی پیش کی گئی ہے؟ جبکہ لوہڈیوں اور
غلاموں دونوں کے بارے میں یکساں طور پر فائیکو الا یامی منکم والصلحین
من عبادکم واماءکم الایہ موجود ہے، پھر کیا وجہ ہے کہ اس آیت سے نوڈیوں
کے نکاح پر تو دلیل قائم فرمائی جاتی ہے، لیکن غلاموں کے بارے میں ————— "جب تک
آزاد نہ ہو، نکاح نہیں کر سکتا۔" ارشاد ہوتا ہے، دوسروں سے تو ہر قدم پر
بات بات پر نص صریح کا مطالبہ اور اپنے اتنے بڑے دعویٰ کی دلیل میں چند
منطقیہ نہ سطرین؟ یا ————— پسروں لب کنائی کی جرات نہ کیجئے کہ احسان غلامی
اور شے اور احسان نکاح اور شے، احسان نکاح کے لئے تو ہوس کی ضرورت
کی کفالت اور اس کے حقوق کی ادائیگی چاہئے اور مال العبد مال المولیٰ کو شیطانی
نص، عہد جاہلیت کی ظالمانہ رسم، اذرنہ جانے کیا کیا قرار دیتے ہوئے پورے
زور و شور سے تباہ کیا گیا ہے کہ غلام بھی صاحب ثروت ہو سکتا ہے تو جب صاحب
مال ہو ہیوی کا تو رہا ادا کر سکتا ہے اور اس کی فیاد می ضروریات کی کفالت انجام
دیتا ہو تو پھر کیسے ایسی عورت کو اپنی محض بنا کر رکھنے میں کوئی سی رکاوٹ ہے؟
ہاں کسی کا غلام ہونے کے وقت یہ تو کہا جا سکتا ہو کہ —————

جو شخص خود دوسرے کے احسان میں ہے اپنی غلامی کی وجہ سے

وہ کسی کو اپنے احسان میں غلام بنا کر کس طرح رکھ سکتا ہو
کسی کے احسان غلامی میں ہونے کے ساتھ کسی عورت کو اپنے احسان نکاح
میں رکھنے کے درمیان تضاد کیا ہے؟
نیز اس جملہ کو کہ ————— "جو مال کے ذریعہ اپنی گلو خلاصی نہیں کر سکتا،
استمتاع کا ابتغاء بالمال کیا کرے گا؟" —————

یوں نہ بدلے کہ جو مال کے ذریعہ اپنی گلو خلاصی نہیں کر سکتا، وہ مالک
مال و صاحب ثروت کہلانے کا کہاں تک مستحق ہے؟ ————— بلکہ صرف تصویر
کے مختلف رخ دیکھتے جاویں۔
مال العبد مال المولیٰ پر جاندار ہی ہو رہی ہے، مسئلہ دلائل ایک
دلیل یوں بھی بیان فرمائی جا رہی ہے کہ —————

..... پھر حکم ہے کروا لکھو الا یامی منکم والصلحین
من عبادکم واماءکم اور سورہ نساء میں ہے.....
واحل ما ذراعکم ان تبتغوا بما موالکم الایہ والہذا
یہ صغریٰ و کبریٰ فار نتیجہ نکاح لایا کہ اس کے لئے نکاح کے لئے
ابتغاء بمال ضروری ہے، غلام کے پاس تو مال ہو ہی نہیں سکتا۔
بقول ہمارے علماء کے ————— "تو آخر وہ کس طرح ابتغاء بمال
کر سکتا ہو..... اس لئے ضروری ہے کہ غلاموں کے پاس
بھی مال ہو کہ اگر وہ نکاح کریں تو ابتغاء بمال کر سکیں....."

۱۲۱ وہ نکاح کر سکتے ہی نہیں، تا وقتیکہ پہلے آزاد نہ ہو جائیں؟ اس لئے البتہ
بنا کسی خاطر ان کے پاس مال کا ہونا، کیوں ضروری ہو؟

اس نے نوٹری غلام سب مال رکھ سکتے ہیں، مال کے مالک ہو سکتے ہیں، اپنا گھر خود بنا سکتے ہیں، اپنے کھانے پینے کا انتظام رکھ سکتے ہیں تجارت، صنعت اور خدمت وغیرہ کے ذریعہ دولت جمع کر سکتے ہیں، ان کو معاشی و اقتصادی برتری کی پوری آزادی حاصل ہے، اسلام نے ان کی کسی معاشی و اخلاقی

حق کو نہیں چھینا، ص ۱۰۸

”گھر بنا سکتے ہیں، مگر بسا نہیں سکتے، معاشی اور اخلاقی ہر طرح کی پوری پوری آزادی حاصل ہے مگر نکاح نہیں کر سکتے، دنیا بھر کے کاموں میں غلامی کی دیکھ دو دوسرے کے احسان میں ہونا، ہرگز کوئی رکاوٹ نہیں مگر بیوی کے زور و اثر کی ادائیگی اور اس کی کفالت میں صاحب مال غلام کی اسیر سدا تار ب ہو، کہ —————۔ رجب تک آزاد نہ ہو جا چ نہیں کر سکتا۔“ —————

پھر لطیف یہ کہ صفحہ ۱۶ پر جہاں لایق قدر علیٰ شئیٰ کی تفسیر اور اس کے مصداق بیان فرمائے جا رہے ہیں وہاں ارشاد فرمایا جا رہا ہو کہ :-
 "اس کا ترجمہ ہرگز یہ نہیں کہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہو سکتا
 بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اپنے اختیار سے کچھ نہیں کر سکتا
 یعنی آقا کے گھر سے باہر نہیں جاسکتا، ایسی برادر ہی سے جا کر
 مل نہیں سکتا..... اگر وہ خود کھانا چاہے تو آقا کی اجازت
 کے بغیر ضرور ہی نہیں کر سکتا"۔۔۔۔۔

اس کا اپنے اختیار سے کچھ نہ کر سکا۔ خاکے نگار سے اس کی بلا اجازت باہر نہ جاسکا، اور آقا کے اذن کے بغیر دوسری نہ کر سکا۔ اس کی اقتصاد و معاشی سطح کی پوری پوری آزادی میں مطلقاً محفل نہیں اور بالکل صادق ہے کہ اسلام نے ان سے

کسی معاشی و اخلاقی حق کو نہیں چھینا ہے صرف یہ کہ آفاقی اجازت و اذن پر سارے معاملات موقوف ہیں اور یہ سلب آزادی و انحصار دہی و معاشی آزادی کو تو ہے نہیں اس کی پوری پوری آزادی کا سلب تو جب ہزار اس کا ہاتھ کاٹ دیا جاتا اس کے پیر توڑ دیے جاتے۔ ایسے اجتماعات خدین پر جبنا بھی نفع کیا جائے کم ہے۔

اور پھر چار انصاف کیجئے اور ذرا ٹھنڈے دل سے سوچئے کہ — در غلام
جب تک آزاد نہ ہو جائے نکاح نہیں کر سکتا۔ — ابتغا و مال کا سوال نکاح
کے وقت آئے گا، اور نکاح کا مرحلہ اس کی آزادی کے بعد آئے گا تو پھر ابتغا و مال
کے ذریعہ مال العبد مال المولیٰ کی خرید و کھان تک اپنے اندر معقولیت رکھتی ہے؟ اور
یہ مہربان کیونکر قائم ہو سکتی؟

ساتھ ہی اس بوجھ کی ان دو ضمنی لطافت کی بھی سیر فرمائیے۔۔۔۔۔
 ا۔۔۔۔۔ "مالک اگر اپنے غلام سے خود نکاح کرنا چاہے تو وہ کر سکتی ہے اگر پہلے
 اس کو آزاد کر دے، اس کے بعد نکاح کرے، چاہے اس کے بعد زہر بھی معاف کر دے
 ننان و نقد بھی معاف کر دے، یہ سب اسکے اختیار میں ہے۔" (صفو ۳۲) دلیل
 ملاحظہ ہو۔

عورت کا پہلے سے زرخیز ہونا اس غلام کے ذمہ باقی ہی ہے وہ نو
 ابھی تک وہاں نہ ہو سکا ہے، اب پھر زرخیز بھی اس غلام کے ذمہ عائد ہو، پھر جان و نفقہ
 بھی عائد ہو، یہ بالکل خلاف عقل ہے، جن ہاں کیوں نہیں؟ اسکو آزاد
 کرنے کے بعد تاکہ اگر اس سے علاج کرے تب نو عقلیہ خیال انھیں ہو کہ اسے اختیار
 میں سب کچھ ہے، وہ زرخیز بھی معاف کر سکتی ہے، جان و نفقہ بھی معاف کر سکتی ہے
 لیکن اگر اسے آزاد کرنے سے پہلے وہ اس سے نکاح کرنا چاہے تو زرخیز معاف کرنا

اس کے اختیار میں ہو اور نہ نان و نفقہ کا پھر وہ غلام جس کے ذمہ زنیہ باقی ہے اور وہ مالک مال و صاحب ثروت ہے، اگرچہ وہ زراعت کر سکتا ہے، اور نان و نفقہ کا بار اٹھا سکتا ہے، مگر خلافت غفل ہے کہ اس کے ذمہ یہ چیزیں عام ہوں۔ اور پھر یہ صورت اسی وقت ہے جبکہ اگر اپنے غلام سے نکاح کرنا چاہے اور آقا اپنی ملوکہ سے نکاح کرنا چاہے تو کوئی ضروری کہ پہلے اس کو آزاد کر دے اس کے بعد اس سے نکاح کرے۔

۲۔ آقا اگر اپنے غلام کا کسی سے نکاح کرنا چاہے تو پہلے اس غلام کو آزاد کر دے تاکہ وہ اپنے آقا کے احسان اس پر سے آزاد ہو کر اپنا سکھو کہ اپنی محنت بنائے، اسی لئے جو انکھوا الا یا فی منکرمہ الصالحین میں عباد کسم و ماع کسم فرمایا ہے، اس میں حقیقت ان کی آزادی اور ان کے ملک و قبہ کی صورت بھی مضمر ہے۔ ۳۱۰۳

لیکن آقا اپنی ملوکہ کا کسی سے نکاح کرے تو پہلے اس کو آزاد کرنا کوئی ضروری نہیں، نکاح کے بعد وہ آزاد ہوگی، اگرچہ آیت مذکورہ میں عباد کسم کے ساتھ املاکم بھی ہے۔

دوسری بواغیجی اور ناقابل فہم رمز اذ الذین ہم لغر وجہم حافظون الاعلیٰ انما و اجہم اور ماملکت ایما نھم سورہ مومنوں کو مردوں کے لئے خاص کیا جا رہا ہے، اس سلسلہ میں ارشاد ہوتا ہے کہ:-

”فمن ابغضنی و درأ ذالک۔۔۔۔۔ بتا رہا ہے کہ مخالفت یہاں مردوں ہی کی طرف ہے، البتہ اس آیت کے جس جس حصہ کے مضمون میں جہاں صریحاً عورتیں بھی مراد لی جاسکتی ہیں وہاں عورتیں بھی داخل سمجھی جائیں تو کوئی حاشا قرا نہیں، مثلاً ہم لغر وجہم

حافظون الاعلیٰ انما و اجہم تک میں عورتیں بھی شامل

ہو سکتی ہیں۔ ۳۱۰۳۲

اب کوں پوچھے کہ یہاں جب ماملکت ایما نھم سے شرعاً حقیقتاً آزاد ہی مراد ہیں مگر تعبیر کو فرق ہے۔ گویا شرع کی خورد بین سے ماملکت ایما نھم کی جگہ انما و اجہم ہی نظر آ رہا ہے، جو ظاہری آنکھوں کے لئے ہی مرد عرب اور مرد زبان و اصطلاح کا لباس پہن کر ماملکت ایما نھم کے روپ میں جلوہ گرے تو پھر الاعلیٰ انما و اجہم ہی تک عورتیں کوں داخل سمجھی جائیں تو مضائقہ نہیں؟ آگے کیوں نہیں؟ دوسرا ٹکرا ماملکت ایما نھم بھی شرعاً و حقیقتاً وہی انما و اجہم ہی تو ہے، تو پھر جس جس حصہ کے مضمون میں جہاں جہاں صریحاً عورتیں۔ کہنے اور انما و اجہم ہی تک اس کی انتہا بتانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کس چیز نے ایسا کہنے پر مجبور کیا؟

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہو

تیسری بواغیجی | ۳۱۰۳۲ میں ارشاد ہوتا ہو کہ:-

”میں اپنے موضوع میں صرف قرآنی آیات صریحہ اور بھینس پر مبنی قیاسات کو قطعاً کی ذریعہ بحث کرنے کا عام کر چکا ہوں۔“

جی اے چارے فقہاء و علماء کو۔۔۔۔۔ جو شیطانی تسلیم میں مبتلا رہے اور جن پر شیطانی وحی نازل ہوتی رہی۔۔۔۔۔ جتنا کہ جرات ہو سکی کہ وہ اپنے قیاسات کو قطعاً فرمائیں۔ بلکہ نظر منکر۔۔۔۔۔ نسبت حکم کی تفریق اور الفاظ ہمارے کانوں میں گونج رہے ہیں۔ مگر آج ایک ایسی شخصیت نظر آئی جس کا رتبہ یہ ہے کہ وہ جو باتیں آیات سے مستنبط کرے اور اس کے وہ قیاسات جو آیات قرآنیہ پر مبنی ہوں، وہ بھی اسی طرح قطعی ہوتے ہیں، جس طرح آیات

قرآنیدہ جو حیرت ہوں کہ یہ دنیا.....
 چوتھی اور نہایت دلچسپ نوعیتی ایک شاندار اور نہایت زور کا دعویٰ اور عنوان
 ملاحظہ ہو۔

ملک میں نکاح کے بعد آزاد ہو جائے گی، ۲۵

گردیل؟ تو اس کی بے نیکی کا حال نہ پوچھئے، اور عنوان بالا کو کہیں تلافی کرنے کی
 زحمت نہ اٹھائے جس صفت سے لکھے۔

قرآن میں حکم ہے کہ دالکھوا کا یا می منکم والصلحین
 من عبادکم و اماءکم الایہ دیکھئے یہاں ما مملکت
 ایما نکم کا لفظ نہیں فرمایا گیا، اس لئے ملک میں کا لفظ تو عام
 ہے، جن کا نکاح ہو گیا اور اپنا زردیہ ادا کر چکیں وہ بھی مجازاً
 ملک میں کہی جاتی ہیں، اس لئے یہاں عبادکم و اماءکم ارشاد
 ہوا تاکہ غیر نکاح شدہ ہی نامہ ادا ہوں، ۲۵

کے بادب یہ عرض کرنے کی جرات ہو کہ آیت ملوک کے بعد نکاح آزاد ہو جانے پر
 اہل کس طرح بن گئی؟ کیونکہ اس میں تو محض نکاح کا حکم ہے، نکاح کے بعد آزاد
 ہو جانے کی دلیل کیا ہو؟ اور پھر بالفرض اگر یہ آیت بعد نکاح آزاد ہو جانے پر
 دلیل بنائی بھی جائے، تو عنوان یوں ہونا چاہئے تھا کہ یہ
 نوٹ ہو اور غلام نکاح کے بعد آزاد ہو جائیں گے۔

یہ کہ صرف ملوک نکاح کے بعد آزاد ہو جائے گی، کیونکہ آیت میں نوٹ ہو
 اور غلام دونوں کے نکاح کا حکم ہے اور کسی کے لئے بھی ملک میں کا لفظ استعمال
 نہیں ہوا ہے، بلکہ ایک کے لئے عبادکم اور دوسرے کے لئے اماءکم ہے۔
 گر غلام (تو) جب تک آزاد نہ ہو نکاح کر ہی نہیں سکتا۔۔۔۔۔؟

نیز کہ اس گزارش کی ہمت ہو کہ اثبات دعویٰ کا یہ دلیل نہایت خطرناک
 ہے، ہر شخص اپنے دعویٰ پر مستقل دلیل پیش کئے بغیر ایک لفظ کے عدم الذکر کو دلیل
 بنائے گا، مثلاً اس شخص کی زبان نہیں ہو کہ وہ جاسکتی جو یہ دعویٰ کر بیٹھے کہ یہی
 کا لفظ عام منجانب اللہ معوث ہوا اور انسانوں کے لئے واجب الطاعت ہو وہ
 بھی یہی کہا جاتا ہو اور جو منجانب اللہ معوث ہو مگر اس کی اطاعت انسانوں پر
 واجب نہ ہو، وہ بھی یہی کہا جاتا ہے اور دلیل میں یہ کہ ہو کہ قرآن مجید طیعوا اللہ و
 طیعوا الرسول دیکھئے، یہاں اللہ ہی نہیں فرمایا کہ کہیں تو مامور ہو کہ رسول کہا گیا تاکہ وہی
 ہستی مراد ہو جو منجانب اللہ معوث ہو اور واجب الطاعت ہو۔

اور پھر حبیاد کے آپ اپنے دام میں آجانے کے اس منظر کو دیکھئے کی کس آنکھوں
 میں تاب ہے کہ فالتکوا اما طاب لکم من النساء..... اور ما مملکت
 ایما نکم میں کون سی ملک میں مراد ہیں، غیر نکاح شدہ، یا مجازی ملک میں؟
 (یعنی وہ جن کا نکاح ہو گیا اور آزاد ہو چکی ہیں) خود ہی توبہ آیت اپنے اس عنوان
 کی دلیل میں بڑے زور و شور سے ذکر فرمائی ہے کہ۔۔۔۔۔ ملک میں سے کا حکم
 (صفحہ ۲۲) اور ما مملکت ایما نکم کو فالتکوا سے متعلق گردانا ہے، اور ملوک
 لم یسقط منکم طوفاً ان یتکمل المحصنات فمن ما مملکت ایما نکم.....
 خالتکوهن الایہ میں ملوک سے نکاح کے وقت ما مملکت ایما نکم کیوں لایا گیا؟
 ان مواضع پر لفظ ملک میں کی، عمومی کی، کیوں نہ آئے؟ ان جگہوں پر بھی تو
 غیر نکاح شدہ ملک میں، ہی مراد ہیں؟

یہ ہیں رسالہ الدلائل الثمینیہ لکاک البین کی دو چار موٹی موٹی شاعریاں اور
 بقولمونیان، خیر ان معدود، چند لطافت و غرائب کا ذکر نواز قبیل۔

مقطع میں آپ فرمائی تھی عزت بات

تھا۔ اب مقصد کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔

اپنی لوڈیوں کو بلا نکاح فراش بنانے کی اجازت کے دلائل کے سلسلہ میں چاہئے تو یہ تھا کہ اتنی تحریر کے بعد لکھ دیا جاتا کہ جب منافعت کے سارے دلائل منقوض ہو گئے تو میرا دعویٰ ثابت ہو گیا، کیونکہ اس سلسلہ کی پوری بحث اول تا آخر جو سارا الدلائل میں کی گئی ہے، اسی کی تعلیم دیتی ہے، حالانکہ ظاہر ہے کہ دلائل کے صرف نقص سے فریق کا دعویٰ ثابت نہیں ہو جاتا، مدعی چاہے کوئی ہو، اس سے دلیل کا تو مطالبہ کیا ہی جائے گا اور جب یہ مسلم ہو کہ دوسرے کے دلائل کو صرف منقوض کر دینے سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا، ناواقفکار اپنے دعویٰ کی ٹھوس دلیل نہ بیان کی جائے تو کیا وجہ ہے کہ سارا الدلائل میں مندرجہ دعویٰ پر دلائل قیہ اور براہین غیر منقوضہ لائے بغیر یہ طریقہ اختیار کیا گیا ہے کہ اس قول پر بیخوابی لازم آتی ہو لہذا مانو ہماری بات؟ دنیا جانتی ہو کہ اثبات صحیح کا یہ طریقہ کتنا بوجہ ہے، مانا کہ ہمارے قول پر یہ شبہ وارد کیا جاسکتا ہے، مگر آپ کی بات پر کون سی حجت ہی ہو بلکہیں بچائے اس کے کہ آپ اپنے دعویٰ کی حجت ذکر فرمائیں اسلوب یہ اختیار فرمایا ہے کہ اگر یہاں یہ تو یہ بیخوابی لازم آتی ہے لہذا میں جو کہہ رہا ہوں وہ تسلیم کرو مثلاً یہ کہ اگر اول وقت کے ساتھ ملک میں کا ذکر بلا نکاح محل استتار پر وال ہو تو یا ایہا المنی انا احلنا الآل یہ لازم آتا ہو لہذا نو کہ ملک میں (سورہ مومنوں والی آیت میں) مجازی معنی میں متصل ہوا ہے وغیرہ وغیرہ حالانکہ چاہئے تھا کہ آپ ملک میں کے مجازی معنی لینے کا فریضہ بنائے، مروجہ اور عرف عام اور اصطلاح کے ثبوت میں انتہا لات عرب سے شہادتیں پیش کرتے، نہ کہ نکاحی اور بیاہی، کے استغالات دلیل میں ذکر کرتے، اسی طرح زور ہر کے محسوب کر لینے پر کوئی نص جاتے، لہذا نقولوا محسوب کر لینے کے معنی میں لغت مستعمل نہیں، جو نص بن سکے، زیادہ سے زیادہ عدم شفت کا معنی

آپ کہہ سکتے ہیں، لیکن اس عدم شفت کو محسوب میں منحصر کرنے کی کونسی نص ہو؟ اور ملوک کا دوسرے سے نکاح کر دینے کی صورت میں اس کا زور آقا کو دلوانے کے لئے تو لا نقولوا دالساہارا بھی باقی نہیں رہتا، اس کی دلیل میں کسی نص کا حوالہ دیتے، علیٰ ہذا القیاس نکاح کو بہر حال لازم آزاد ہی بنا دینے کے ثبوت میں ایک دلیل بھی نہیں دی گئی، یا تو نقص سے کام چلایا گیا ہو، یا مضاف علیٰ المطلوب کیا گیا ہے۔

غرض میں نے آپ کی ذکر کردہ تمام نقول اور اعتراضات کے جوابات دیدیے، اور آپ کے ہر اعتراض کے جواب میں بیک وقت وہ سارے اسلوب اختیار کئے ہیں جو سلسلہ جواب اختیار کیا جاتا ہے، یعنی آپ کے ارشاد پر نقص بھی وارد کی، معارضہ بھی کیا، الزامی جواب بھی دیا، اور تحقیقی جواب بھی دیا لہذا اتنے کی ضرورت نہ تھی، خصوصاً آپ نے ————— ملک میں کو بلا نکاح فراش بنانے کی سب سے بڑی گردا گرد دلیل (صفحہ ۱۲۷) کے عنوان سے اس واحد دلیل پر جو اعتراض فرمایا تھا، اس کے نہایت شرح و بسط سے ایک نہیں بلکہ متعدد جوابات دیدیے، اور آپ کے اعتراض کا قرآنی آیات سے بطلان کیا، ادب اور معانی و بیان کے اصول سے رد کیا، لہذا وہ ————— واحد دلیل (جو دراصل محض دلیل نہیں ہے) کہ قرآن کی نص صریح ہے، علیٰ حالہ قائم ہے اور بغیر کسی دانہ و حب کے، لہذا اس پر منقوض ————— حد دلیل کی رور سے بلا نکاح ملوک کو کفر اشش بنانے کا دعویٰ ثابت شدہ ہی ہو، ساتھ ہی مختصر طور پر بعض دیگر اذکر بھی ذکر کئے دیتا ہوں، واللہ ولی التوفیق۔

سورہ احزاب میں ہے کہ لا یحل لک النساء من بعد ولا ان تبدل
بھن من اندواچہ ولو اعجبک حسنھن الا ما ملکک یمینک۔ اس آیت میں

صورت میں ایسا نہیں ہونا چاہئے، بلکہ جس نکاح وہ ملو کر نہا کی جس صنف میں سے ہو، بعد نکاح بھی اس کو اسی صنف میں رہنا چاہئے۔ پانچویں ختن آپ نے اختیار فرمائی ہے، جبکہ میں نے یکم نومبر کو بذریعہ عریضہ اس آیت کے بارے میں آپ سے دریافت کیا تھا کہ۔
لا یحل لک النساء من بعد الا یہ میں النساء سے کیا مراد ہے؟

حرہ یا عام عورتیں حرہ ہوں یا ملو کر؟

تو جواب میں آپ نے تحریر فرمایا کہ:-

.. النساء عام ہے، جبھی تو اکام مملکت یمنینک کا استثناء صحیح ہوگا
البتہ منوع عنہا عورتیں آزاد محض ہی ہیں اور یہ مفہوم استثناء کے بعد نکلا۔

یہ پانچویں ختن مذکورہ تنفیج کے علاوہ مندرجہ ذیل وجوہ سے بھی رسالہ الدراغین کے، سالیب دلائل اختیار کرتے ہوئے، مجرد ہو، ہی ہے۔

نساء سے یہاں عام عورتیں (حرہ ہوں یا ملو کر) مراد لینا اولاً تو قرآن کی متعارف و ثابت جاریہ کے خلاف ہے کیونکہ بوقت نکاح جہاں النساء کا لفظ استعمال

نہ دیکھے، جاء فی القوم الا نریداً میں زید قوم کی دو اصناف یعنی سب جاگ و نساء میں سے جس کو ایک صنف رجال کا فرد ہو، وہ قوم کی بحیثیت کے پہلے بھی ہے، اور قوم کی بحیثیت کے بعد اس بحیثیت سے الگ رہ جانے پر بھی ہے، ایسا نہیں ہے کہ قوم جب تک آئی نہ تھی، اس وقت تک تو زید رجال کا فرد ہو، اور قوم کے آنے کے بعد وہ نساء کا فرد بن گیا ہو، مگر یہاں ہوگا یہ کہ ملو کر نکاح سے پہلے تو اہام میں سے ہوگی، اور نکاح کے بعد (حسب ارشاد حرائر میں سے بن جائے گی۔

کیا گیا ہے، وہاں حرائر مراد ہیں (خانکھوا ما طاب لکم من النساء الا یہ) لہذا الآیات تفسیر بعضہا بعض کی رو سے یہاں بھی النساء سے صرف آزاد عورتیں مراد لی جانی چاہئیں۔

دوسرے یہ کہ مملکت یمنینک کا استثناء النساء سے ہو اور النساء منثنیٰ منبتہ تو:-

ذلک ادنیٰ ان لا تقولوا کہ تعلق اگر
فواحدۃ کے ساتھ ہے تو اس کو بھانڈا
معطوف (او مملکت ایما منکم)
کے بعد آنے کی کیا وجہ ہوئی، خانکھوا
ما طاب لکم..... فواحدۃ
ذلک ان لا تقولوا کہ جاتا تو عبارت
میں کون سی خرابی پیدا ہو جاتی،
بالخصوص جہاں شبہ ہو کہ بجائے معطوف
علیہ کے معطوف کے ساتھ تعلق سمجھ لیا
جائے گا۔ ۲۳

ممکن ہے یہ جواب دیا جائے کہ لا ان تبدل بھی من امر واج معطوف ہے اس لئے اسے معطوف علیہ کے قریب رہنا چاہئے تو جواب دینے والا یہ جواب دے گا کہ اولاً تو۔۔۔۔۔ وا عطف بقاعدۃ وصل فیصل۔۔۔۔۔ موجود ہی ہے، یہ وا عطف بتا دیتا کہ اس کا تعلق اوپر سے ہے اور اتر دے تو غلط یہ نہایت قبیح صورت ہے کہ منثنیٰ اور منثنیٰ منہ کے درمیان کوئی چیز حائل ہو چ جائے کہ اتنا لمبا چوڑا جملہ تخلخل ہو جائے، نیز معطوف اور معطوف علیہ کے

در میان فصل اتنا قلیل نہیں جتنا استثنائی اور تنفیذی کے درمیان فاصلہ چلتی۔

اور ثانیاً یہ کہ جملہ کا جملہ پر عطف ہوگا، اور ایسی صورت میں پکھا نہ کر آنے کی کوئی مفسول وجہ نہیں، یعنی لایحیل لک النساء من بعد اکلا ما ملکیت بینیک کہا جاتا اور پھر اس جملہ کا مفسول یہ جملہ کہ وکلا ان تبدل بھی من انرا داہرہ لایا جاتا تو کیا قباح تھی؟

چونکہ اس کا استثناء النساء سے ہے، اسلئے وکلا ان تبدل بھی من انرا داہرہ بہر حال عام رہوگا اور اس میں کسی طرح کا استثناء نہ ہوگا، تبدل کی شکل مطلقاً منوع ہوگی، یعنی یہ جائز نہ ہوگا کہ اپنی ازواج میں سے کسی کو چھوڑ دیں اور اس کی جگہ خالی کر کے اس کے قائم مقام کسی کو حرہ ہو، یا ملوکہ زوجیت میں لے لیں۔ اب غور طلب یہ ہے کہ بغیر تبدل کے نکاح کی مانعت کے لئے کیا صرف اتنا کہہ دینا کافی نہ تھا کہ اب کسی آزاد عورت سے نکاح نہیں کر سکتے اور بوجہ نکاح آزاد عورت کے لئے نہ اس کا لفظ استعمال ہوا ہی ہے، لہذا استثناء کی ضرورت ہی نہ تھی مقصد بلا استثناء حاصل ہو جانا ہے کہ، ممنوعہا عتباراً آزاد محض نہیں۔

نکاح جدید کی دو صورتیں ہو سکتی تھیں۔
۱۔ کسی عورت سے نکاح ہو، بایں طور کہ کسی زوج کو چھوٹا دیا جائے۔
سب موجود ہیں۔

۲۔ کسی عورت سے نکاح ہو۔ بایں طور کہ اس کے لئے ایک جگہ خالی کی جائے۔
مقصود مطلقاً نکاح جدید سے (حسب ارشاد) روکنا تھا، اس لئے حرۃ نفی (الا)

لے اسی لئے تو لاوا النساء قلیل لکنا اور ما ملکیت ایمانکم سے لا تو لاوا ایک کا فاصلہ جائز ہوا۔

مکرر لاکر دونوں صورتوں کی سالمات کر دی کہ نہ یہ کر سکتے ہوا در نہ دہ۔
لیکن اس حکم میں یہ استثنائی شکل نہ نظر تھی، آپ کے نزدیک صورت اولیٰ میں یہ استثناء مقصود تھا کہ اپنی ملک میں سے بلا تبدل نکاح کر سکتے ہو۔ چنانچہ الاما ملکیت بینیک کہا اور میرے نزدیک استثناء یہ نہ نظر تھی کہ اپنی ملوکہ کو بلا نکاح فراش بنا سکتے ہو، اس لئے اکلا ما ملکیت بینیک کہا۔

کس کا خیال صحیح ہے؟ اس کے لئے میزان حقیقی قرآنی لفظ ہی ہو، غور فرمائیے۔ ارشاد ہوا کہ لایحیل، یعنی کوئی عورت حلال نہیں ہے، نہ ازواج کی تبدیلی کر کے اور نہ بلا تبدل۔

آپ کے نزدیک لایحیل لک النساء من بعد کا مطلب یہ ہے کہ اب تک کسی عورت سے نکاح نہیں کر سکتے کسی زوج کو چھوڑ کر کسی کی جگہ پر اور نہ بلا تبدل، مگر اب، اپنی ملک میں سے نکاح کر سکتے ہو، تو اگر نکاح کے لئے آپ کی اختیار کردہ استثناء مطلوب ہو تو لایحیل عام لفظ کیوں بولا گیا؟ کیا حلال اور نکاح مراد الفاظ ہیں؟ کیا یہ بھی مقلد کے قبیل سے ہوگا کہ سب کے سب عربیت سے نا بلند ہوں گے اور لایحیل کا معنی ہوگا لا تشکک۔ اگر ایسا نہیں ہے کہ حلال اور نکاح مراد الفاظ ہوں، اور یقیناً ایسا نہیں ہے، تو لا تشکک النساء من بعد کہنا چاہئے تھا، اور یہی کہنا مفید مقصد ہوتا، آخر اس طور سے کہا جاتا تو۔۔۔ عبارت میں کوئی سی خرابی پیدا ہو جاتی۔

بلکہ مصرح اور واضح ہوتی اور معنی تعین ہو جاتا۔ کیونکہ جس طرح:-
"عام مانعت کی ضرورت کے وقت خاص مانعت یا مکمل مخالفت بلاغت ہے، بلکہ مخالفت حکمت ہے" (الدر الثمین)

درمیان فصل اتنا قلیح نہیں جتنا ششٹی اور ششٹی کے درمیان فاصلہ چنبی۔

اور شاید یہ کہ جملہ کا جملہ پر عطف ہوگا، اور ایسی صورت میں پکا نہ کر آنے کی کوئی مغفول وجہ نہیں، یعنی لایحیل لک النساء من بعد الا ما ملکیت مینیک کہا جاتا اور پھر اس جملہ کا معطوف یہ جملہ کہ ولا ان تبدل بھی من انرا واجہ انہ لایا جاتا تو کیا قباح تھی؟

چونکہ اس کا استثناء النساء سے ہے، اسلئے ولا ان تبدل بھی من انرا واجہ بہر حال عام ہوگا اور اس میں کسی طرح کا استثناء نہ ہوگا، تبدل کی شکل مطلقاً ممنوع ہوگی، یعنی یہ جائز نہ ہوگا کہ اپنی ازواج میں سے کسی کو چھوڑ دیں اور اس کی جگہ خالی کر کے اس کے قائم مقام کسی کو حرمہ ہو، یا ملوک زودیت میں لے لیں۔

اب غور طلب یہ ہے کہ بغیر تبدل کے نکاح کی مانعت کے لئے کیا صورت اتنا کہدینا کافی نہ تھا کہ اب کسی آزاد عورت سے نکاح نہیں کر سکتے اور بوقت نکاح آزاد عورت کے لئے نسا کا لفظ استعمال ہوا ہی ہے، لہذا استثناء کی ضرورت ہی نہ تھی مقصد بلا استثناء حاصل ہو جانا ہے کہ، ممنوعہا عتباراً آزاد محض نہیں۔

نکاح جدید کی دو صورتیں ہو سکتی تھیں۔
۱۔ کسی عورت سے نکاح ہو، بایں طور کہ کسی زوج کو چھوٹا نہ جائے۔

سب موجود ہیں۔

۲۔ کسی عورت سے نکاح ہو۔ بایں طور کہ اس کے لئے ایک جگہ خالی کی جائے۔

مقصود مطلقاً نکاح جدید سے (حسب ارشاد) رد کیا تھا، اس لئے حرم نفی (الا)

لے اس لئے تو لاوا النساء قلیل ہے اور ما ملکیت ایمانکم کے لا تو لاوا ایک کا فاصلہ جائز ہوا۔

مکرر لا کر دونوں صورتوں کی ممانعت کر دی کہ نہ یہ کر سکتے ہوا ورنہ وہ۔
لیکن اس حکم میں یہ استثنائی شکل نہ نظر تھی، آپ کے نزدیک صورت اولیٰ میں یہ استثناء مقصود تھا کہ اپنی ملک میں سے بلا تبدل نکاح کر سکتے ہو۔
چنانچہ الاما ملکیت مینیک کہا اور میرے نزدیک استثناء یہ نہ نظر تھی کہ اپنی ملوک کو بلا نکاح فراش بنا سکتے ہو، اس لئے الاما ملکیت مینیک کہا۔

کس کا خیال صحیح ہے؟ اس کے لئے میزان حقیقی قرآنی لفظ ہی ہو، غور فرمائیے۔ ارشاد ہوا کہ لا یحیل، یعنی کوئی عورت حلال نہیں ہے، نہ ازواج کی تبدیلی کر کے اور نہ بلا تبدل۔

آپ کے نزدیک لا یحیل لک النساء من بعد کا مطلب یہ ہے کہ اب تک کسی عورت سے نکاح نہیں کر سکتے کسی زوج کو چھوڑ کر اس کی جگہ پر اور نہ بلا تبدل، مگر اب، اپنی ملک میں سے نکاح کر سکتے ہو، تو اگر نکاح کے لئے آپ کی اختیار کردہ استثناء مطلوب ہو تو لا یحیل عام لفظ کیوں بولا گیا؟ کیا حلال اور نکاح مراد الفاظ ہیں؟ کیا یہ بھی مقلد کے قبیل سے ہوگا کہ سب کے سب عربیت سے نا بلند ہوں گے اور لا یحیل کا معنی ہوگا لا تشکک۔ اگر ایسا نہیں ہے کہ حلال اور نکاح مراد الفاظ ہوں، اور یقیناً ایسا نہیں ہے، تو لا تشکک النساء من بعد کہنا چاہئے تھا، اور یہی کہنا مفید مقصد ہوتا، آخر اس طور سے

کہا جاتا تو۔۔۔ عبارت میں کوئی سی خرابی پیدا ہو جاتی۔۔۔
بلکہ مصرح اور واضح ہوتی اور معنی متعین ہو جاتا۔ کیونکہ جس طرح:-
"عام مانعت کی ضرورت کے وقت خاص ممانعت بالکل مخالف بلاغت ہے، بلکہ مخالف حکمت ہے،" (الدر الثمین

اسی طرح خاص لفظ کے ذکر کے وقت عام لفظوں کا کہاں کی بلاغت ہے؟
یہ بھی منی لغت بلاغت بلکہ مخالف حکمت ہے، بلکہ متکلم کا اپنے مافی الضمیر کی
ادائیگی میں غرور وال ہے۔

اور ہمارے مسلک کی رو سے بالکل صحیح ہے، چونکہ ماملکت یمینک
کو مستثنیٰ کرنا تھا اس لئے لایحیل ہی کا لفظ آنا چاہئے، یا یہ کہے کہ چونکہ
لایحیل کا لفظ ہے اس لئے ملک یمین کے استثناء کی ضرورت پڑی۔ مختصر
طور پر اسے اور واضح کئے دیتا ہوں:-

فراش بنانے کی دو صورتیں ہیں
۱۔ کسی عورت سے نکاح کر کے
۲۔ اپنی ملوک کو بلا نکاح۔

صورت اولیٰ کے دو پہلو ہیں (الف) تمام ازدواج کی موجودگی میں
نکاح جدید (ب) کسی کو چھوڑ کر اس کی جگہ پر نکاح۔

لفظ حلال دونوں صورتوں کو شامل ہے، فرمایا کہ اب آپ کے
لے کوئی عورت حلال نہیں لیکن لایحیل سے استنباء ہو سکتا تھا کہ بلا نکاح
عمل اجتماع بھی ممنوع ہو گیا۔ کیونکہ اس عام لفظ (لایحیل) کے ماتحت تین
شکلیں ممنوع ہو رہی تھیں:-

۱۔ نکاح جدید بغیر اس کے کہ کسی زوج کو چھوڑا جائے۔

۲۔ نکاح جدید کسی زوج کو چھوڑ کر، اس کی جگہ پر۔

۳۔ بلا نکاح اپنی ملک یمین،

لہذا ماملکت یمینک کا استثناء کر کے بتا دیا کہ حلال کی ایک شکل ممنوع
نہیں، یعنی بلا نکاح ملک یمین کو فراش بنانا حلال ہے۔

فرمایا گیا ہے کہ ممنوع عنہا آزاد محض ہیں، تو بال غور ہے کہ وجہ مانعت کیا ہو؟
قبل انکا نکاح آزاد ہونا اگر وجہ مانعت ہے تو کسی زوج کو طلاق دے کر اپنی
ملوک سے نکاح ممنوع نہ ہونا، حالانکہ یہ بھی ممنوع ہے، تبدیل اگر سبب مانعت ہے
تو نفس نکاح سے نہ روکا جاتا، بلکہ صرف تبدیل سے روک دیا جاتا، معلوم ہو کہ اصل مانعت
نکاح جدید سے ہے، اور یہ خود ساختہ تیا س نہیں ہے، بلکہ بیہی برآیت صریح ہے
ذلک ادنیٰ ان تقر اعینھن ولا یحین و میرضین بما اقیسھن کھن
کی عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ازواج مطہرات کی دلجوئی انکی خاطر داری
اور ان کے اختیار و رقاعت کے صلہ میں بطور انعام نکاح جدید سے روکا جا رہا ہے،
من بعد کا لفظ بھی اس کی طرف مشیر ہے، کہ جب انھوں (ازواج مطہرات) نے
آپ کے دامن سے وابستہ رہنا پسند کیا، خدا اور اس کے رسول کی رضا کو فوقیت دی، غافل
رسول پر دنیا کی ساری نعمتوں کو چھوڑ کر دیا، اور دنیاوی عیش و آرام کو مستح کر
بیت رسول ہی میں رہنا پسند کیا، اسی کو اخیار کیا، تو اس کے صلہ میں ان کے

لے کہ آخر من بعد کے صفات الیہ کو مدن کر دینے میں رز کیا ہے؟ من بعد ہی کیوں
نہ فرمایا؟ وجہ یہ ہے کہ ما سبقت میں یہ تھا کہ ذلک ادنیٰ ان تقر اعینھن والآیہ
اب اس آیت میں بعد کا صفات الیہ صحت کر دیا گیا یعنی من بعد اختیار کیا
درسولہ ورضا ہی بما یوتیھن من الموصل والھجران والنقص
والخومان — صفات الیہ ذکر کرنے میں عبارت طویل ہو جاتی اور حضرت
کر کے اس اسلوب اور اس ایجاز میں وہ ساری باتیں سمٹ آئیں، اور قرینہ کے واسطے
اسکے پیشتر ذلک ادنیٰ ان تقر اعینھن والآیہ موجود ہی ہے۔

واسطے انعام کا راج جدید ہے کہ یہ کو روکا گیا اور کہا گیا کہ اب موجودہ ازواجِ بڑی پر
اکتفا فرمائیں۔ یہ ہے حکمتِ خالق۔ اب سوال یہ ہے کہ ملوک سے نکاح کرنے کے
بعد دیگر ازواجِ مطہرات میں اور اس منکوہہ میں کیا فرق ہوگا؟ کچھ کسی حرہ
سے ہو یا اپنی ملوک سے اس کی حقیقت تو بدلنے کی نہیں۔ حسبِ ارشاد یہ آزاد
محضہ ازواجِ انہی ہی ہوں گی، دونوں کے حقوق یکساں ہوں گے، دونوں
آزاد محضہ ہوں گی۔ شرعاً و حقیقتاً کسی لحاظ سے کوئی فرق ہوگا نہیں، تو پھر
موجودہ ازواجِ مطہرات کے امتیازات کیا باقی رہ جاتے ہیں؟ موجودہ ازواجِ
مطہرات کو کیا انعام ملا؟ اور انھیں پر اکتفا کرنے کی ہدایت کا حاصل کیا نکلا؟
کھولنے کے لئے پہلا یا گیا ہوں۔ (۹)

سورۃ اخزاب کی جس آیت کو آپ نے عمومِ عظیمِ نفیض کرتے ہوئے پیش
فرمایا تھا جس کا جواب پچھلے صفحات میں دیا جا چکا ہے، اس آیت میں خود
اس امرِ ملوک کے بلا نکاح محلِ استماع ہونے کا اشارہ پایا جاتا ہے۔
اس طرز پر کہ یہ ایک عام اور مشہور اصول ہے جس سے آپ بخوبی واقف ہونگے
کہ جب کسی موصوف پر کوئی حکم لگایا جاتا ہے تو علتِ حکم اس کی صفتِ ہوتی
ہے، جیسا کہ الحمد للہ سب العلماء میں آلاہ میں کہ حد کی علت واجب
تعالیٰ کی ربوبیت وغیرہ ہے، اس قاعدہ کے پیشِ نظر یہ آیت دیکھئے،
حلتِ ازواج کا وہ ادا بھی ہر واجر یعنی ہے، کیونکہ التی آیت تھان اجور

یعنی یا ایہا النبی احللتک انک و احک التی آیت تھان اجور
وما ملکک یمینک مما اذاع اللہ علیک الا یہ

انک و احک کے بعد صفتاً ذکر کیا گیا ہے، اور ما ملکک یمینک کی وجہ سے
مما اذاع اللہ علیک بنے گی۔ یہ نہیں کہا گیا کہ۔

..... اور احلال کیا ہم نے، بقا ہی ان ملکات کو جنھیں

حساب و دستاں در دل کر کے تم روجیت میں لائے ہو۔

گزشتہ صفحات میں یہ چیز توضاحت سامنے آچکی ہے کہ اگر احللتک کو

قتیدہ بالکاح کیا جائے تو چاہئے کہ انک و احک سے پہلے نکاح ہو۔ اور جب آپ

انک و احک تک احللتک کا صدق بلا نکاح رکھ سکتے ہیں، تو لگے لمغلوں کا

وہ صدق ذرا کھنچ کر مملکت یمینک تک بھی آ سکتا ہے، کیونکہ دونوں احللتک

کے معمول ہیں، دونوں مستقل مذکور ہیں اور انک و احک کے بعد ہی

منصلاً

لہ یہیں سے دور روشن کی طرح یہ چیز واضح ہو جاتی ہے کہ ملک یمین کو ملک یمین (مقبوضہ

دست راست) کیوں کہتے ہیں؟ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ آپ نہ دلو ٹڈی، سلام کو ملک یمین

کہنے کی وجہ سے و اطلاق لگے تھے ہیں کہ۔

ان بکون لہ اسرعی میں وہی لامِ تملیک ہے، جو ملک یمین کا

مفہم ظاہر کر رہا ہے..... اگر یہ مفہم پوشیدہ نہ ہوتا تو ان

یکون لہ اسرعی نہ کہا جاتا، بلکہ ان مجھنے عند اسرعی

وغیرہ کہا جاتا، درغین مہ

اور کیوں صاحب!..... کبھی یا خزانے کا میں انک، تو نہیں کہا سکتا..... لیکن کیا،

خبر ہر ہون پر لامِ تملیک لگا کر اس شے کے واسطے ملکیت ثابت کی جاتی ہے پس آپ کے اس

اعتراضِ تملیک اور مما اذاع اللہ سے یہ امر اظہر من الشمس ہو جاتا ہے کہ باقی صفحہ ۱۲۸ پر

ماملکت عینیک ہے۔ بنات عینک سے نکاح کی شرط تفریق میں ہم

دقیقہ ۱۱۳۹ انہیں ملک میں کون کہتے ہیں؟ اسی کے ساتھ ان پر حق ملکیت بھی بخوبی روشن ہو جاتا ہے، درہ لام تملیک ان کے لئے ذاتاً، نیز ان پر نہ کا اطلاق نہ ہوتا، کیونکہ نہ بچوں حق ملکیت ثابت ہو، ملاحظہ ہو — وما افاض اللہ وللرسول ولذی القربی
الذی حشر یہاں بھی وہی لام تملیک ہے اور جب حق ملکیت ثابت ہے تو اس سے لازمی طور پر حق استفادہ کا ثبوت ہوتا ہے، ورنہ ملکیت بے معنی اور لغو ہوگی، اور حق ملکیت ایک ایسا لفظ ہوگا جو شریعہ معنی و مطلب نہ ہوگا۔ تاکہ کوئی غلام کو نقد کی زبان و اصطلاح میں نہ نہیں کہتے ہیں، لیکن یہ اصطلاح تو بعد کی چیز ہے، اور یہ اصطلاح کیوں ہوئی؟ اس کی بھی وجہ ہے، سورہ حشر میں ہے کہ وما افاض اللہ فما اوجفت من قبل ولا منکاب — چونکہ چیزیں دو طرح سے حاصل ہوتی تھیں، ایک عاریہ سے، دوسرے بغیر جنگ و قتال یعنی عسکری داؤ سے۔ ایک کو اصطلاح فقہ غنیمت کہتے، دوسرے کو غنیمت لیکن دیکھنا یہ ہے کہ یہ اصطلاحی تعبیر احکام میں کیا اثر انداز ہوتی ہے، تو معلوم ہوتا ہے کہ نفس تملیک میں دونوں کی خشتیں باطل مساوی ہیں، جس طرح نے (اصطلاحی) کے لئے للرسول ولذی القربی وغیرہ ہے، اسی طرح غنیمت کے لئے بھی لام تملیک داخل کر کے للرسول ولذی القربی وغیرہ ہے، غرض اظہار تملیک و استفادہ کے لئے للرسول ولذی القربی وغیرہ قدر مشترک ہیں، اصطلاح کا محور محض ایجاب و عدم ایجاب ہے، تملیک و استفادہ کے لحاظ سے دونوں کی حیثیتیں یکساں ہیں، پس اگر کوئی غلام کی حیثیت محض ایک معمولی نظر بند کی سی ہوتی اور اس سے کسی طرح کے استفادہ کا حق نہ ہوتا، تو عندئہ اس میں باوجود عینک و غیرہ کہا جاتا، ان کے لئے "لام تملیک" استعمال نہ ہوتا (باقی صفحہ ۱۵۱ پر)

اور آپ دونوں متفق سا روا جبکہ پر احللنا کے صدق کے لئے آخر آپ نکاح کی قید نہ لگائیں گے، ماملکت عینیک بھی اس میں شامل ہو سکتا ہے،

(یعنی صفحہ ۱۵۰) ساتھ ہی اس لام تملیک کے اعتراضات سے از خود آپ کی یہ دلیل بھی مجروح ہو جاتی ہے کہ۔

وجہ لوٹھی، غلام دونوں زرقہ میں گرد ہیں، دونوں سے فدیہ کا یکساں طور سے مطالبہ کیا گیا، جو حق آقا کو غلام پر حاصل ہے وہی حق بلا فرق لوٹھی پر بھی حاصل ہوتا ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ لوٹھی پر فرض بنائے گا ایک فاضل حق حاصل ہو جائے۔

(مخلص پر اقرارات صفحہ ۱۱۰)

کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ ایک ملک پر جو حق ہے، ملکیت کے لحاظ سے وہی حق دوسری ملک پر بھی ہوتا ہے، مگر ایک کے جو مصارف ہوتے ہیں، بعینہ دوسرے سے بھی وہی مصارف لینے ضروری نہیں، تاہم پس الامام اور جیسی گھڑی، گھڑی ہونے میں دونوں برابر ہیں، دونوں آپ کی ملکیت میں ہیں، انہی ان دونوں ملک سے استفادہ کا حق آپ کو حاصل ہے، مگر تاہم پس الامام سے علاوہ وقت معلوم کرنے کے، بعینہ سیدار کرنا بھی ایک زائد مصرف آپ لیتے ہیں، جو جیسی گھڑی سے نہیں لے سکتے، اسی طرح لوٹھی غلام دونوں کے لئے حق تملیک ثابت ہے، اس حق تملیک کی بنا پر دونوں سے استفادہ کا حق آپ کو حاصل ہے، مگر ضروری نہیں کہ دونوں کے مصارف یکساں ہوں، یا کسی زائد مصرف دلیا جاسکے، اور ایک سے جس نوعیت کا استفادہ کیا جائے، بعینہ اسی نوعیت کا استفادہ دوسرے سے بھی ہو، تاکہ اپنی خاقت کے لحاظ سے ایسی ہے جو فرض بنائی جاسکتی ہے، اس لئے اس سے یہ مزید استفادہ ہوگا، جس طرح امام ہیں (باقی صفحہ ۱۵۱ پر)

اور قرینہ مما افاء اللہ علیک ہے، جو عقلت الحکم کا کام لے رہے ہے۔

بقیہ صفحہ ۱۵۱ الام سے ایک زائد مصرف لیا جاتا ہے، اور غلام سے وہ استفادہ ہو نہیں سکتا جس طرح بیبی گھڑی سے ہیند سے بیدار کرنے کا کام نہیں لیا جاسکتا۔

اور پھر ذرا سوچئے اور سمجھئے کی بات ہے کہ مومن وہی ہے جو ملوک ہو سکے، جس چیز میں ملوک ہو سکے کی صلاحیت نہ ہو وہ مومن بھی نہیں ہو سکتی۔ پس مالک کا (زر نقدیہ میں) مومن کہنا، خود اس امر بردال ہے کہ یہ ملوک ہو سکتے ہیں، اور جب ملوک ہو سکتے ہیں تو کیا وجہ ہے کہ مذکورہ بالا دلائل و براہین واضح و روشنی میں انھیں ملوک نہ کہا جائے، اور جب ان کی ملکیت ثابت ہے تو ان سے حق استفادہ اور غوثات ہو جانا ہے، نیز غور کرنے کی بات ہے کہ حسب ارشاد انھیں ہر طرح کی پوری پوری آزادی اقتصادی، معاشی اور اخلاقی حاصل ہے۔ اسلام نے ان کے کسی، معاشی و اخلاقی حق کو نہیں چھینا، نہ سارے معاملوں میں نوٹری غلام دونوں برابر میں، نوٹری کسی طرح کا کوئی قائل حق حاصل نہیں، تو پھر قرآن اس نکاح کے قصہ ہو کہ کیوں بیان کر رہا ہے، کسی کی ملک میں سے نکاح اس کے آقا کی اجازت پر موقوف کیوں ہے (باذن اہل حق) آقا خود اس سے نکاح کرنے کی صورت میں محض اسے اطلاع دینے کا فیصلہ حق نہ کہاں سے حاصل ہوگا؟ اور اسی پر اس نہیں، قیدہ بیشتر شوہر و انتہی اس کو زوجیت میں لے لینے کا فاضل حق کیوں اور کس بنا پر حاصل ہوگا؟ آپ فرمائیں گے وہ مسلمان ہو چکی ہے، اس کے اوپر قیدہ پہلے والا اس کا شوہر مسلمان نہیں، لیکن یہ کیا ضرور کہ ایسا ہی ہو نقدیر کا ایک رنج یہ بھی تو ہے کہ، ہر وہ قید ہوئی اور اس کے سارے اہل خاندان اور اس کا شوہر مسلمان ہو گئے، یہ بھی کجی ممکن ہے کہ وہ لوگس کا شوہر سیک وقت قید ہوئے، دارالاسلام میں دونوں لائے گئے، یہاں دونوں مسلمان رہا بی صفحہ ۱۵۱ پر

ان دونوں کیوں کے ساتھ سورہ مومنوں اور سورہ متھارج والی آیت (الکافرون) نظر و جھمکا علی انہم واجھموا و ما ملکت ایمانکم بھی سامنے رکھئے۔

بقیہ صفحہ ۱۵۲ ہو گئے۔ (واضح رہے کہ حالت کفر کا عقد نکاح برقرار رہتا ہے۔ اگر زوجین مسلمان ہو جائیں، ایک ساتھ کفر شہادت کا پڑھنا بھی ضروری نہیں دو سرے کو ہدایت دی جاتی ہے، اگر فرقہ فانی بھی ایمان لے آیا تو خیر، ورنہ پھر نکاح نسخ ہو جاتا ہے)۔ فرمائیے، کسی کو کیا حق پہنچتا ہے کہ اس کے اولیاء سے بلا اجازت اس سے نکاح کر لے، یا کسی سے اس کا نکاح کرنے، اور لطف یہ کہ خود نکاح کرنا چاہے تو محض اسے اطلاع دیدینا کافی ہو اور بس۔ مگر اس کے اولیاء انتظام زندگی میں ہوں، تاکہ اسے زندگی دے کر آزاد کرالیں اور پھر اپنی پسند سے اس کا نکاح کر لیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ محنت مزدوری کر کے تقویر آجھوٹا پس انداز کر رہی ہو، تاکہ نورقہ اور اس کے، اس کو تو اقتصادی، معاشی اور اخلاقی ہر طرح کی آزادی حاصل ہے؟ اور قیدہ بیشتر شوہر دارملوک سے نکاح کر لینے کا حق، کیا تو اس کی ہر طرح کی پوری پوری آزادی، پر ضرب کاری لگاتا ہے، اس کا شوہر بھی دارالاسلام میں قید ہو کر آگیا وہ بھی مسلمان ہو چکا ہے، اور اس نے اپنی "پوری پوری آزادی" سے فائدہ اٹھا کر اپنے شوہر کے قیدہ کا انتظام کیا، لیکن دیکھنا کیا ہے کہ اس کی مشکو حکمران کے آقا صاحب "مسابہ دوستان در دل" کر کے اپنی زوجیت میں لے ہوئے ہیں، بنائیے، وہ غریب سرکڑ بیٹھنے جانے لگا؟ غرض اس قول نے تو فانی نکھو اما طالب لکم من النساء۔ او ما ملکت ایمانکم اور..... فانی کھو من باذن اہل حق کو عجیب لغو صورت دیدی، آقا کو یہ فاضل حقوق آخر کیوں اور کس طرح حاصل ہو گئے؟

یاد عرض ہے کہ والمحدثات من النساء الاما ملکت ایمانکم میں

رہا بی صفحہ ۱۵۲ پر

جسے «بلا نکاح فراش بنائے فراش بنانے کی سب سے بڑی گمراہی اور دلیل» فرمایا گیا ہے، اور جیسرے آپ کی جانب سے کئے ہوئے سارے اعتراضات اور ہر نفی کے ایک نہیں متعدد جوابات دیے جا چکے ہیں اور آپ نے جو سورۃ مومنوں والی آیت میں اس کی تفسیر و تعبیر فرمائی ہے، اس کے اسقاط بھی نفی و معارضہ و انحراف میں اس کی اچھی طرح واضح کر دیئے گئے ہیں لہذا بلا مجھ کو کہا جاسکتا ہے کہ اتفاقاً کو حق تمذیک کی بنا پر اپنی ملوکہ سے بلا نکاح و استمتاع کے اذن پر قرآنی آیات کی واضح تردید لالہ انصاف ہے۔

ان واضح دلائل کے ساتھ اگر دل چاہے تو تاریخی سہادتوں کا بھی جائزہ لے لیجئے، صدر اول سے لیکر جب تک سلسلہ جہاد و قتال فی سبیل اللہ جاری رہا، حکومت تک اُن تعلقات و برتاؤ کو سامنے رکھئے۔ جو اپنی ملک یمن کے ساتھ اسٹارلم ہیں تو گوں کے رہے ہیں، ہم دیکھتے ہیں کہ بحالت رقبہ ملکہ کہ کی زندگیوں گدہ گریں، انھیں آؤ نہیں کیا گیا، مکاتیب نہیں کیا گیا، مدبر نہیں کیا گیا۔ اور کسی دوسرے شخص سے ان کا کساح بھی نہیں کیا گیا، ایسی حالت میں یا تو یہ کہا جائے کہ ایسا ان امان سے تعلقات نہ رکھتے تھے اس بنا پر اولاً تو یہ لازم

(بھیر صفحہ ۱۵) انور و تدبر فرمایا جائے، یہ ایک ایسی نص ہے جس کا کھلا ہوا اقتضائے یہ کہ لاؤ مری، غلام کی حیثیت یہ نہیں کہ انھیں اقتصاد، معاشی، اخلاقی، رہن سہن، غرض ہر معاملہ میں پوری آزادی حاصل ہو، ساتھ ہی اس آیت کے اقتضائے یہ بھی ثابت ہوتا ہو کہ حق ملک سے استفادہ کا استحقاق حاصل ہے اور حد و شرع کے اندر رہتے ہوئے آقا اپنی اس ملکیت اپنے حق ملک کی بنیاد پر انصاف سے دے دھرنے لے سکتا ہے جو فطرۃً لیا جاسکتا ہو اور اپنی ملوکہ بھی دے دھرنے لے سکتا ہو جس کی اجازت اس کی فطرت و ملکیت دے سکتی ہے۔

آتا ہے کہ واسکھوا اکلا یا معنی منکمل الایہ کے وجوب کو ترک کیا، آخر صیغۂ امر ہونے میں حکایتوہم اور واسکھوا دونوں برابر ہیں، اور امر کی اصل وجوب کے لیے جب فکا تبوہم میں ہوگی تو واسکھوا میں بھی ہونی چاہئے، ثانیاً یہ کہ اپنی ملک میں کو اس حال میں رکھنا کہ نہ خود انھیں فرار بنائیں، نہ کسی دوسرے سے اس کا تاح کر دیں، ان کی صنعتی خواہشات و بشریت اور ان کے حقوق نفس کا کلا گھونٹ دینا ہے، انھیں بغا و زنا اور مسخمت و اتحاد الا عدلان کی راہ پر ڈال دینے کے مراد ہے،

یا چونکہ بزرگ خویش ہماری تحقیق ہے اس لئے یقیناً ایسا ہی ہوا ہوگا، اور یہ
 ہوگا، آگے بڑھ کر ہے،، بھلا جلے کر پہلے اُن سے مکاتبت کے لئے پوچھا گیا کہ
 انکار پر حساب و دوتاں در دل،، کر کے اعلان و اطلاع کر دیا گیا اور اس اعلان و
 اطلاع، نے ایجاب و قبول بن کر اُن کو لوندوں کو حلقہ حریت پہنا دیا۔ اس قول پر
 سائل سوال کرے حکاک ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ملتا جس سے یہ اعلان و اطلاع،، اڈ
 محاسب و دوتاں در دل لک پتہ چلتا ہو، ان کی اولاد کا ذکر ایک ایک نقل و حرکت
 ایک ایک لفظ، رہی رقی باتیں سب محفوظ ہو گئے۔ اعلان و اطلاع،، ہی پر دُعا
 میں رہ گیا؟ اور پھر اگر ایسا ہی ہوا ہوگا (ہے) تو ہمیں تاریخ میں یہ بھی ملتا ہے
 کہ آقا کی وفات کے بعد ان کی ملوکہ میں وراثت جاری ہوئی، وہ فروخت بھی
 کی گئیں، اگر آقا نے، حساب و دوتاں در دل،، اور،، اعلان و نکاح،، کیا تھا تو
 پھر وہ ملک میں (حسب ارشاد) آزاد و محصنہ تھیں؟ آزاد و محصنہ کا وراثت میں
 کسی کو ملنا در ان کا فروخت کیا جانا،، چہ معنی دارد؟

پھر غور طلب یہ ہے کہ اُمّ الولد کی اصطلاح کیسی اور کیوں؟ جبکہ آقا کا اپنی ملوک کو (حسب دوستانہ دردی) کرتے ہوئے اعلان و اطلاع کے

ساتھ ہی، فرش بنانا ہی اس ملوک کے لئے پروا نہ آزادی ہے، صاحب اولاد
ملوک کی آزادی کا آقا کے انتقال تک معلق رہنا کیا مفہوم رکھتا ہو؟
اور یہ اصطلاح محض یہ جہائے فہادہ ہی کی تو نہیں بلکہ قرون مشہور ہابا لہجہ
سے چل آئی ہیں، مگر یہ بات ہے کہ اس تو ان اصطلاح کی حقیقت بھی اترے
محض ہی ہے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔

حدیث کا یہ علم تو قرآن کے بشارة انصاف یا انصاف انصاف ثابت ہو کر :-

.. اگر وقت تقسیم تک میں ایسے شخص کے حصہ میں پڑے جس کے قضا

اس ملوک کو از روئے قرابت رحمی محرمیت و وراثت ہو تو وہ

ملوک آزاد ہو جائے گا، دین ص ۱۱۱

مگر سورہ مومنون و معارج اور سورہ احزاب کی مذکورہ آیات سے بشارة انصاف
یا انصاف انصاف بھی بلا کا احاذن انتفاع نہ سکے، اور یہ ساری آیات مانعت
کے لئے رخص صریح ہو جائیں، اور ان کو واضح کرنے والی، ان کے مصداقین کو
متعین کرنے والی اور ان کی تفسیر و تشریح کرنے والی ساری احادیث و روایات
اور ناقابل شمار واقعات و آثار اور تعامل ایک ایک کر کے اقرآن محض ہو جائیں

لہ آج نہ چونکہ سلسلہ جہاد و قتال فی سبیل اللہ بند ہے، اس لئے تعامل کا مودہ نظر نہیں آتا
ورنہ اس تعامل کا علم انھیں ذرائع و وسائل سے حاصل ہے جن ذرائع و وسائل سے طریقہ
کا علم ہوا ہے، تعامل کے پہلے صحبت تعامل کا علم ضروری ہے، ورنہ ما وجدنا علیہ
اباءنا لہم والے بھی دوسرے لفظوں میں اسی تعامل کو بطور صحبت پیش کرتے ہیں
پس اسی طرح جن ذرائع و وسائل کو یہ سب علی الخلفین کا علم حاصل ہوا ہے، انھیں
ذرائع و وسائل سے اپنی ملوک کو بلا کا احاذن فراش بنا سکے کا علم حاصل ہو، ہر باقی صفحہ ۱۵۷

وہم سے سبب بھی طلب برحق رہے انھیں اور انھیں جس طرح کی اور اپنی خواہش کے مطابق
راہ ایک آدھ روایت، و غیرہ بل بانی اور قرآن کی یہ فی انصاف موجود بھی ہو کر
نے اشارہ انصاف اور انصاف انصاف سب کے سب جائز قرار دے لئے جائیں، تنذک
فی التمسک فی صفحہ ۱۱۱

و غایا آپ سب علی الخلفین کے قائل ہیں، تو پھر :- جو عدم، جو اطلاق کر کے

قطعی مذکور ہو، اگر اس کی تخصیص یا تقلید ہو سکتی ہے تو وہ بھی قطعی ہی دلیل ہے،

صفحہ ۱۱۱ :- کس دلیل قطعی اور کس نص صریح سے آیت الوضو میں اس کے تفصیلی ذکر

پر زبانی یا اس کی تخصیص و تقلید یعنی غسل برہل اس وقت بدرجہ حق ہے کہ جاری

ہے؟ فرمایا جائے گا تعامل :- تو اس تعامل کا علم کہاں سے حاصل ہوا؟ یعنی مشاہدہ

تو یہ تعامل آج کتنی تعداد میں نظر آتا ہے؟ اور اگر یعنی مشاہدہ و تعامل کی اتنی تعداد

کافی ہے، آیت الوضو میں تخصیص و تقلید کے لئے تو اس سے کہیں زیادہ تعامل کی تعداد

بلا صحت مسیح البرہل کی نظر آتی ہے، تو کیا اس تعامل کے باعث بلا صحت پیروں پر مسیح کرنا

درست ہو گا؟ لہذا معلوم ہوا کہ محض یعنی مشاہدہ کافی نہیں بلکہ اس کے پیشتر علم و تحقیق اور

اذعان و صحت کا علم ضروری ہے، اور تعامل کی صحت کے علم کے لحاظ سے دونوں شکلیں

مسیح علی الخلفین کا جواز اور اپنی ملوک سے بلا صحت انتفاع اسامی حقیقت رکھتی ہیں،

حصہ بنی علم کے ذرائع و وسائل دونوں شکلوں کے ایک ہی ہیں، جہاد (قتال فی سبیل اللہ) کا

بند ہو جانا، اپنی ملوک کو بلا کا احاذن فراش بنا سکے کے حلیہ تعامل کے واسطے ایک مانع بن گیا

ورنہ اگر یہ جاری رہتا تو بالکل بھی اس تعامل نظر آتا جس طرح مسیح علی الخلفین کا یعنی

مشاہدہ ممدوم ہو جائے گا اگر خدا انھیں سزا کا حکم بد میں لمان اس فرض زمانہ کو بھی ترک کر دینا

جس طرح اس اجماع و اتفاق سے دست بردار ہو گئے ہیں، تو کیا پھر مسیح علی الخلفین بھی غیر شرعی

قبول کیا جائے گا؟ اور اس کے متعلق سارے واقعات و مشاہدہ تاریخہ اور روایات و احادیث کی

شہادتیں معمولی مودہ و غایت، اور اقرار و کذب کی یوٹ ہو جائیں گی؟

عرض، صدر اول سے لے کر سلسلہ جہاد و قتال کے زمانہ بقائیک لوگوں کے اپنی
ملوک کے تعلقات و برتاؤ سے متعلق مٹوس ناؤ بھی شہادتیں بھی اسی متوجہ تک پہنچتی ہیں کہ
بلا کا حاذق اذنی متنازع ہے، اور یہی وجہ و اسباب ہیں کہ ساری دنیا، اسلام کا سپر
اتفاق و اجماع ہے کہ اپنی ملوک سے بلا کا حاذق امتنازع کا اذن ہے، اور ایسا اجماع و
اتفاق کہ کہیں سے اختلاف کی ملکی سہی آواز بھی سنائی نہیں دیتی، دو چار دس پندرہ
تخلار و فغا، کا فتنہ ہوتا تو خبر ایک بات تھی لیکن یہاں تو ایسا اجماع اور ایسا اتفاق
ہے کہ باید و شاہد، اور اگر ایسے اجماع ایسے اتفاق اور اس طرح کے تو اذنی اذنی کے متعلق
کہا جاسکتا ہے کہ سب دھوکا کھایا شخص نے سنا فغانہ رسم جاری کرنی چاہی، ایک ایک ہستی
نے اپنے مفروضات و باطل کا قرآن کو متبع کرنا چاہا، سب کی ذہنیتیں ایک ایک کر کے
پٹ گئیں اور یہ کہ سارے دفاتر بے پایاں (احادیث و روایات، واقعات و شواہد اہل
اقوال و تواتر) کے موضوعات، اکاذیب، اور بیسیں (شیعی ہیں کسی نے ہماری عقیدہ
نہ نہ اگر ایک حدیث، ایک واقعہ اور کہیں ایک روایت بھی ایسی ہوتی جس سے اپنی
ملوک سے اعلان و اطلاع اور چاپ و دوستانہ رد و دل، کر کے امتنازع کا پتہ چلتا ہوتا
اور اگرچہ وہ اسناد ضعیف ترین ہی کیوں نہ ہوتی مگر رسالہ میں تو بہ قرطاس ضرور
کردی جاتی، اور جس طرح وہ امتنازع سے بحث نہ کرنے کے عہد کے باوجود، "ال لعل اللہ"
اور ملک ملاح، وغیرہ میں یہ کہتے ہوئے احادیث ذکر کی گئیں کہ میں تو
اس مضمون میں اپنے ارادے کے مطابق صرف قرآنی آیتیں ہی پیش کر دے گا.....
..... لیکن اگر قرآن کی دلیل ہی سے میرا مطلب نکل آئے تو یہ زائد نفع ہے، منہ وہ
..... اسی طرح اس موقع پر بھی مدعا نفع، حذر حاصل کیا جاتا، مگر کیا کیجئے کہ
مدعا نفع، کہ کھاتے میں پینے اندراجات ہیں، سب کے سب بلا کا حاذق اذنی امتنازع
ہی کی شہادت دے رہے ہیں۔

نص صریح، کہ نہ سمجھا، اور مغتربات بے پایاں نے ان کی آنکھوں پر پڑے ڈال دیے
اور ہمارے استنباط و دلائل اور ہماری منکر و نظر قرآنی نص صریح کا اردو اڈیشن ہو
..... تو عمارت دین سترزل ہو کر رہ جائے گی۔ اہل حق کے سارے
شفیق علیہ السلامات اور سارے تعامل مشکوک ہو کر رہ جائیں گے، ہم جو نمازیں پڑھتے اؤ
روزے رکھتے ہیں، سب میں شک و شبہ کے رخنے پڑ جائیں گے کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ
اس معاملہ میں بھی، سارے اکابر کی ذہنیتیں پٹ گئی ہوں، اور موضوعات و
اکاذیب، کی بنا پر انھوں نے، ایک مردہ لاش میں روح پھونک، کرنا زور دہرہ کے
یہ ڈھانچے کھڑے کر دیے ہوں، حتیٰ کہ اپنے مخصوص صریح کو قرآنی نص میں بتا کر اور اس کے
ادوار احادیث و روایات اور واقعات و تعامل وغیرہ ساری چیزوں کو سخت موضوعات
اکاذیب، اور "حکایات" طبعاً و قرار دیتے ہوئے تین دقت کی ناز اور تین بانو
ایام کے روزوں کے قائلین بھی اپنے ثبوت پیش کر دیں گے کہ ایک شخص کھڑا ہوگا اؤ
یہ آواز کرے گا کہ قرآن میں جو رمی کی سزا ہتھ کاٹنا نہیں ہے، آپ الساسانی
والسماقتی فاقطعوا ایدیہما کی آیت قرآنیہ پیش کر دیں گے، وہ کہوگا
کہ فاقطعوا ایدیہما سے مراد یہ ہے کہ جو روں کو نعل سرقہ سے معذور دے جس
کرد، دلیل میں وہ کہے گا کہ اردو میں ہاتھ کاٹنا، ہاتھ کاٹنا محاورہ ہے
بے بس کر دینے اور بے بس ہو جانے کے لئے جس طرح آئے دن بولا کرتے ہیں کہ ہم نے
یہ تحریر دے کر اپنا ہاتھ کاٹ لیا ہے، زید سے یہ بات کھرا کر ہم نے اس کا ہاتھ کاٹ دیا ہو
اسی طرح عرب کا بھی محاورہ ہے اور قرآن عرب کے محاورہ پر نازل ہوا ہے،
اس لئے فاقطعوا ایدیہما کہہ کر یہ حکم دیا گیا ہے کہ جو روں کو جو روں سے
بے بس اور معذور کر دے، اب حکومت وقت کو اختیار ہے کہ جیل میں لٹال کر بے بس
کر دے یا شہرہ برد کر کے ایکسی اور شکل سے نظم اسلامیات تم تو بے نہیں لاکاپ

ہو وہ بلا نکاح محل استمتاع بن جائے؟ (۱) نکاح اور غور و تدبر کی دعوت دیتے ہوئے مثنیٰ کا لفظ لایا گیا ہے، تو کیا تین تین اور چار چار اشخاص یہ کام کر سکتے ہیں؟

یہ کیا ضرورت ہے کہ جہاں مثنیٰ و ثلاث اور باع کے الفاظ آگئے تو مفید سمجھ لی جائے؟

پس جس طرح اولیٰ الجنتہ کے بعد مثنیٰ وغیرہ کہہ کر انجنہ کی کثرت کو سمجھا یا، اور غیر محدود تعداد پر تنبیہ کی اور جس طرح تنہا تفکر اور نیام کی دعوت کے ساتھ آپس میں کئی کئی مل کر مکالمہ و گفتگو اور محبت و تھیں کی تلقین کی اور اس اجتماعی قیام و تفکر کے لئے صرف مثنیٰ کا لفظ ذکر کیا، اسی طرح ما طالب لکھ کے بعد مثنیٰ وغیرہ کا ذکر غیر تنہا تعداد پر تنبیہ کے لئے ہے۔ یعنی بشرط عدل ایک سے زیادہ دو دو، تین تین، چار چار، پانچ پانچ غرض جتنی عورتوں سے چاہو نکاح کر سکتے ہو۔

اسوہ انسان اس کا وہ طریق عمل ہے جس پر وہ گاہزن ہو، اور اسوہ رسولؐ اس معاملہ میں بالآخر اور بلا تک ثابت ہے کہ چار سے زیادہ نکاح فرمایا، اور یہ ممکن ہو کہا جائے کہ یہ امر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خالصتہً لک (اسوہ) احزاب کہ کہہ کر مخصوص کر دیا گیا ہو، تو جواباً کہا جائے کہ خالصتہً لک، ان احزاب و ہبت سے متعلق ہے، یعنی وہ عورت جو اپنے آپ کو ہمہ کردے اور زہرہ کی طالب نہ ہو اور بلا اجر و منفوض اپنی ذات کو پیش کر دے تو آپ کی یہ تخصیص ہے کہ اس سے نکاح فرما سکتے ہیں۔ لیکن بلا یکنون علیک حرج — گرامت کے لئے حرام ہے، اسے تو انوال النساء صدقہ من فحلتہ اور خاتون (باقی صفحہ ۱۶۳ پر)

قد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ فرا کہ بذر یعرفا بحولہ ہمیں اسوہ رسول کی اتباع کا حکم دیا گیا ہے، پھر نکاح کو چار میں کیوں محدود کیا جائے؟

آداب میں اصل جمع مطلق ہے، پس اس مجموعہ کو لانے سے وہ کی تعداد نکلتی ہے، بلکہ اہوتی ہے، کیونکہ مثنیٰ دو کو تو کہنے میں بلکہ دو دو کو علی ہذا الفیسا ثلاث و رباع قرآن عرب کی "مروجہ زبان" پر ان کی اصطلاح، عرف عام اور استیلاات پر نازل ہوا ہے اور عرب اس طرح کے جملے غیر محدود تعداد سمجھانے کے لئے بولا کرتے ہیں اس لئے یہ جملہ عورتوں کی غیر محدود تعداد سے نکاح کی اجازت کی خاطر بولا گیا ہے، پس:-

اگر قرآن کا مقصد تحدید ہوتا، تو رباع کے (اگر بلا نکاح فراش بنانے کی اجازت ہوتی بعد یوں کہا جاتا کہ چار سے زیادہ نہیں تو یوں کہا جاتا کہ اپنی فراش بنا لیا کسی دوسرے (بغیر صفحہ ۱۶۲) اجودھن خریض یا بہر حال عمل پیرا ہونا ہوگا۔

اسی طرح حفرة صغیر فی اخر ہنہا کے واقعہ نکاح کے سلسلہ میں جو فعل عتقہا صد اخوا کا جملہ ملتا ہے یہ آزاد کر کے نکاح پر دلالت کرتا ہے، اور ساتھ ہی اس امر پر کہ زہرہ کو زرقہ بنانے کی واضح تصریح کر کے نکاح ہوا تھا، لیکن ممکن ہے اس جملہ سے کہیں "ان کر حاب و دستان در دل" پر محبت قائم کی جائے، تو پھر جواباً کہا جائے گا کہ بہت خوب.. حاب و دستان در دل، "کر بجئے" لیکن ساتھ ہی ازواج مطہرات کی تعداد بھی پیش نظر کہہ کر امت مسلمہ کے لئے چار سے زیادہ نکاح کی اجازت کا فتویٰ دیکھو خصوصیت رسولؐ تو کوئی شے ہوئی نہیں، لہذا "حاب و دستان در دل" بھی ہوتا ہے اور چار سے زیادہ نکاح بھی ہوتے ہیں۔

خصمنا جلد سے پہلے ہر ایک کے ہمالہ لکھ دینی میں
غیر محدود تعدد ابھی کی جائے گی، کیا اللہ
نہیں جانتا تھا کہ اس طرح کے جملے اہل
بوتہ بکثرت استعمال کرتے ہیں؟ آپ بلا دلیل
قطعی چار سے زیادہ حرام کرنے والے کون؟
اسے ان کا کھانچ کر دو (درشیں منہ پر)
خصوصاً جہاں اس کا شبہ ہو کہ اس کا لفظ
معطوف علیہ کی جگہ معطوف سے سمجھ لیا
جائے گا (درشیں منہ پر)
کیا اللہ نہیں جانتا تھا کہ اس صورت میں
اشتراک جو جائے گا؟ صفا
آپ بلا دلیل اس کو (اشتراک فراش)
حرام کرنے والے کون۔ صفا

آیت عدم حصہ بردال ہے اور ایسی احادیث و روایات جن سے انحصار
تقصیر و تحدید سمجھ میں آئے اس نص صریح کے مقابلہ میں قابل ترک و اعراض ہیں اور
اسی کے ساتھ یہ بھی احتمال ہے کہ احادیث میں جس جس شخص کو امسک و غیور قرار
چار سے زیادہ کی ممانعت کی گئی ہے، وہ مخصوص اسی کے ساتھ ہو، اس میں شیخ
امت شریک نہ ہو، اور ان حضرات کو منع کرنا کسی خاص مصلحت کی بنا پر ہو، مثلاً
چار سے زیادہ کے درمیان عدل نہ رکھ پاتے ہوں اور کسی کی سختی ہو رہی ہو، اسی
طرح صد اول سے لے کر اس وقت تک کسی کا چار سے زیادہ کھانچ نہ کرنا، حصہ قرآنی
پردال نہیں بلکہ اس نے اس تعدد سے زیادہ قدم نہ بڑھایا کہ اب خلفاء حقوق اور
عدل کی صلاحیت اپنے اندر نہ پاتے تھے، یہ ان کا ذاتی فعل ہے اور ذاتی فعل سے حکم عام
منصوص کی تخصیص تو ہوتی نہیں کیا آج سخت و اتفاق سے ساری امت دوہی پر
اکتفا کر لے تو دوہی میں تحدید پر نص کو منطبق کیا جائے گا؟

اب آگے بڑھئے، ۱۰۰ اپنے اس معنی پر آیت صحیحہ قیاس قطعی کو یوں سمجھ
کرتا ہے۔

اس عبارت انص کی دلالت انص کے مقابلہ میں کوئی نص صریح قطعی الدلالت نہیں
اس کے آگے تجدید پر دلالت کرنے والا کوئی مخصوص جملہ نہیں اور:-
"جو عجم اور اطلاق بدلی قطعی مذکور ہو، اگر اس کی تخصیص یا تنقید
ہو سکتی ہے، تو وہ بھی بدلی قطعی ہی ہے" (درشیں منہ پر)

آپ شنی و ثلاث و رباع کو تحدید کے واسطے ثابت کرنے کے لئے کیا کہتے ہیں؟
احادیث؟ جواب دیتا ہے، سب موضوع ساری روایات کذب و افتراء سے
بریز، دیکھو فلاں فلاں راوی کون جیسے نقاد شخص نے ضعیف، شیعہ وغیرہ لکھا؟
اور اولاً تو تحدید ثابت کرنے کے لئے ایسی حدیث کا نکلنا جو اے شیر سے کم نہیں جس کا
مسند، اسناد بالکل قوی ہو، اور کسی نہ کسی اہل تنقید کی جانب سے جرح شدہ ہو
اور اگر اتفاق سے ایسی حدیث نکل بھی آئی تو کمدے کا کر ڈالو تو بیٹنی ہے انڈلی
سے قطعی الدلالت کی تقلید و تخصیص نہیں ہو سکتی، اور پھر کیا ہو؟ ہر حیثیت سے
صحیح الاسناد اور ناقابل جرح احادیث بھی موجود ہیں، جو قرآنی نص کے خلاف تھیں
اس لئے اگر وہ بھی گئی ہیں تاکہ دین و مخصوص قرآنیر میں رخنہ ڈال دیا جائے، وضاحت
اور افتراء پر دازان اس کو خوب جانتے تھے کہ حدیث میں اگر کہیں کسک ہوئی تو لوگ
اس سے کھٹک جائیں گے اور اس کو زسی کی ڈکری میں ڈال دیں گے، اس لئے
انھوں نے قصداً ایسی حدیث وضع کی جو بالکل صحیح و قوی الاسناد ہو اور یہ حدیث اسی
زمرہ کی ہے۔ ————— و آدھ لانے کے وجہ و نکات ارشاد فرمائیں گے تو بول اٹھے گا
کہ یہ آپ کا خود ساختہ اور سرگھڑت بیاں ہے، بس لکھ دہننا لا دھو لا جو ہم نے

لہ اس کا اظہار اگرچہ الدرا الثمین میں نہیں ہے مگر ہو آپ ہی کا بیاں جسے آپ نے اپنی
بعض دیگر تصانیف میں ذکر کیا ہو اور گفتگوؤں میں تو بار بار آپ سے سنا چکا ہوں۔

کہ دیا وہی صحیح ہے۔ یہ سارے اکثر نحو قواعد و نظام ادب اور سب کے سب عربیت سے نا بلد تھے۔ کسی صورت سے یہاں واضح لانے کے وہ فوائد و نکات نہیں، یہ جو ہی نہیں سکتا۔ ساری دنیا کے اسلام و جمہور اہل حق کے اتفاق و اجماع اور تعامل کو پیش کر سگے تو کہہ سکتے کہ سب کی ذہنی پٹ لگتی تھیں، اس لئے اس خلافت پر سبھوں نے اجماع کر لیا، نیز طعن و طنز کرنے ہوئے استہزاء کو کھٹکا کر۔

حقیقت یہ ہے کہ قرآن کے معانی کو جس طرح عمکر و سدسی بجا ہر مقلد اور کتا وہ وغیرہ نے جو ساختہ میں گھڑت تفسیر سی روایتوں سے بنیاد ربط کرنے کی کوشش ناموسود کی ہے، اسی طرح کتنے دایا بنین نے تعامل عہد نبوی و عہد خلفاء کو کبھی خلافت واقع صورت میں ثابت کرنے کی براہِ زبردست جدوجہد کی اور فقہ کی کتاب میں قرآن کی بنا پر بہت کم، زیادہ تر انھیں ویا دکھایا کہ کیا بنا پر مدون ہوئیں اور حقوق و معاملات میں تو ایسے ایسے تغیرات پیدا ہوئے کہ حقیقت دین باطل نسخ ہو کر رہ گیا، دور نہیں

منہیہ صفحہ ۱۲۶

انھیں میں ایک تقدیر ہی کا معاملہ بھی ہے کہ تعامل عہد نبوی و عہد خلفاء کو خلافت واقع صورت میں دایا بنین نے ثابت کرنے کی جدوجہد کی ہے اور اس "حق و معاملہ" میں ایسا تغیر کر دیا کہ دین باطل نسخ ہو کر رہ گیا، میری سچا ہوں کے سامنے سے حجابات اٹھ چکے ہیں اور ماضی کے پردے اٹھا دیے گئے ہیں، میں سارے تعامل عہد نبوی و عہد خلفاء کو اپنی آنکھوں سے دیکھ رہا ہوں اور اس معاملہ میں مجھے علم حصولی اور کتب کا محتاج نہیں ہوں اور عہد خلفاء کے تعامل کو جاننے کے لئے میں علم حصولی اور کتب کا محتاج نہیں ہوں اور عہد نبوی و عہد خلفاء کا تعامل یہ تھا ہی نہیں، تحدید نکاح کے لئے نہ فرمانِ رسول ہے اور نہ دورِ قرونِ شہود لہذا بغیر ان میں اس اجماع و اتفاق بعد والوں نے۔

اپنے زعموات کی اتباع کرنی چاہی نہ کہ قرآن کی، دورِ نبین ص ۲۱۔ اور یہ کہ "روایات موضوعہ نے کیسے کیسے ابھریں کہ ذہنیت بدل دی" (دوئین صفحہ ۲۶) اور اس تبدیلی ذہنیت کی بنا پر سارے ائمہ دین و اہل اسلام اور مجتہدین عظام اور تمام اہل حق نے نکاح کو چار میں محدود کرنے کی کوشش ناموسود کی ہے، روایات موضوعہ اور "حکایات" طبعاً و ذہناً ان کا کب سے فہم و بصیرت سلب کر لی تھی اس لئے انھوں نے "قرآن کو اپنے مفرد ضابطہ بنانا چاہا" اور غیر محدود تعداد میں اس نکاح کی اجازت کی گردنی پھیری پھر دی جو قرآن کی نص صریح ہے "فیا حسبنا لا" اور بات یہ ہے کہ:

"وہ خیالات جو بچپن سے ہمارے قلوب میں جمے ہوئے ہیں، کتابوں میں پڑھتے رہے، لوگوں سے سنتے رہے، ان کے خلاف ہنرِ ادا و اضح سے واضح دلائل ملیں گرد لبہ کہتے ہوئے خیال سے چمٹا ہوا ہے، مگر کچھ دنوں اور یہ سلازیر غور رہے گا اور قرآنی آیات سامنے آتی رہیں گی اور وہ حصہ مضمون جو روایات سے تعلق ہے، وہ بھی سامنے آ جائے گا تو پھر انشاء اللہ شدتِ شعلہ نئی سے جیتی ہو جائے گا، دبا شد انوفیق (دوئین منہیہ ص ۳۱)

پس جس جس کتاب اور جس جس نوع استدلال سے یہاں فتنی و شلا و رباہ کو متحدہ دیکھ لے دوئین صفحہ ۲۳ لے آئے آپ کی مراد شد سے بلا نکاح اپنی ملوک سے استمتاع کا عدم جواز اور یہاں مرشد سے مراد تعدا و نکاح کا عدم حصرتلہ نئی سے آپ کی مراد بلا نکاح اپنی ملوک سے اذنِ استمتاع اور یہاں نئی سے مراد نکاح کی چار میں تحدید۔

واسطے ثابت کرنے کے لئے زور صرف کئے جائیں گے اور اس موقع پر جتنے علماء، فقہاء، ادباء اور مفسرین کی شہادتیں پیش کی جائیں گی، سنن دروایات جتنے قوی سانچے کے پیش کئے جائیں گے، انھیں کتب، انھیں انوار استدلال، انھیں اکابر سلف کی شہادتیں اور سنن و آثار و زعماء اہل عہد نبوی و عہد خلفاء کی اسبقہ قوی تصدیقات کے ساتھ ساتھ سورہ مومنوں، سورہ مدارج اور سورہ اخراہ کی آیات کو اپنی ملوکہ سے بلا سراج اذان استتماع کے متعلق پیش کیا جائے گا اور وہی طریق استدلالی جو بذریعہ عبارۃ النص، دلائل اشارۃ النص اور اقتضائے النص اس موقع (اختیار سراج) کے لئے استعمال کئے جائیں گے، ہم اس موقع (اپنی ملوکہ سے بلا سراج اذان استتماع) پر بھی ان کے اجراء کی گزارش کریں گے۔

مصنف الدلائل کی خدمت میں انجیز میں گزارش ہے کہ فائز لکھو اصاطاب لکھنؤ النسا
چند گذارشات الایہ کے سلسلہ نشریح میں جو یہ فرمایا گیا ہے کہ — اپنی
نوٹوں سے سراج ہی کرنے کے لئے یہ آیت نص صریح ہے، (۲۵) — اس جملہ
سے آج تک کے تمام اجلاء علمائے حق، سارے فقہاء اور ائمہ و مجتہدین کی ذات پر ضرب
کار ہی لگ جاتی ہے، کہ ایک ایک کر کے سارے فقہائے عظام اور تمام محدثین کرام اور سارے
علمائے حق نے نص صریح کا انکار کیا، اور منکر نص صریح کیا ہوتا ہے؟ اس کے اظہار پر قلم کا
اٹھنا ہے، اسی صورت سے اکثر و بیشتر مواقع پر طعن و تشنیع کا ناموود رویہ اختیار کرتے ہوئے
ان کی نیوٹوں تک پہنچنے کے ہیں، وہ، رسم جاہلیت، مکہ پرستار، بادشاہ عمارت دین، حامل واپس
جاہلیہ اور سافوت و آشاذ الاخلاقان کو فروغ دینے کے ذیل جرم نظر آتے ہیں، اور بعض جگہوں
پر استہزاء کی ایسی بیزیر شکل اختیار کی گئی ہے کہ ایک سنجیدہ و معقول انسان تک کی شان کے
خلاف ہے (مثلاً) اور سلسلہ میرٹ خیال میں نہ یہ طریقہ تبلیغ مناسب ہے اور نہ
وجاد لعمہ بالمی ہی احسن کی ہدایت دینے والا قرآن اس طریقہ کو پسند کرتا ہے، پھر کہ

انھیں اکابر، انھیں علماء، انھیں فقہاء و محدثین اور انھیں مفسرین کے یہ احسانات ہیں
کہ آج ہم پر راۃ تنقید کھلی ہوئی ہے، امتیاز حق و باطل کی میزان انھیں کے قوس کے نیچے
دریہ کون جانے آج کی صورت و دنیا چکی ہوئی، اور یہ انتہائی مذموم ناپاسی ہے کہ جن
سافسوں کی گرمی سے تلوار ڈھائی گئی ہو اور جن کے خون دل سے پیچھے ہوئے سالوں کو لیکر
اسپیغ کیا گیا ہو انھیں پراس تلوار کی کاٹے آزمائی جائے۔

دوسری عرض یہ ہے کہ جو کچھ تحریر کیا گیا ہے، کبھی بعض ہو کر نہیں اور نہ جلد اسلام
پرستی میں آکر قلم اٹھایا گیا ہے، بلکہ اپنے مبلغ علم پھر، ذاتی طوبہ نگاہ و فکر کی پرواز کا جہا
تعلق تھا کام میں لاکر اچھی جس نتیجہ پر پہنچا ہوا اسے ضبط تحریر میں لایا ہوا۔

تیسری گزارش یہ ہے کہ میں نے دیکھ دیکھ کر کہیں آپ کے اس ادب و احترام کا وہیں
نہیں چھڑا ہے جو میرے قلب میں آپ کی جانب سے ہے جس کی ان مقامات پر میں نے قلم کو
بہت سمجھانے کی سعی کی ہے، جہاں ائمہ دین، محدثین کرام اور مقتدایان عظام کی
جو صرف ہمارے بلکہ آپ کے بھی سلف صالحین ہیں — ذاتوں اور انکی نیوٹوں پر
بنے نکال چمکے گئے ہیں، اور بلا وجہ تبلیغ کسی منشا کے ان کے واسطے علی سبب و شتم
میکے و ذبح نہیں کیا گیا ہے، قلب و روح نے انتہائی اذیت محسوس کی ہے، ان جہازوں
کو پڑھتے ہوئے، اور یہ مرحلہ میرے لئے نہایت کٹھن تھا، اور ایسے مواقع مجھ پر نہایت
سخت گذرے ہیں، میں اس کا ہرگز قائل نہیں اور نہ کسی حال میں اسے رد رکھا جاسکتا
ہے کہ اپنے خیالات، اپنے استنباط اور اپنی فکر و نظر پر انشا اذعان کر لیا جائے کہ
دوسرے کی باتوں کو جبکہ وہ کفر و فواح نہیں، شیطانی تسویلات، اسے موسوم کر کے
اسے مہبط وحی شیطانی قرار دیدیا جائے اور وہ بھی کیسے لوگوں کو؟ جو قلم الیاس اور
صائم ائمہا رہتے، جبکہ اتقاد و عہد اترسی کی نظیر آج ڈھونڈھے سے ہمیں مل سکتی،
وہ آکر نہ ہوتے تو آج اسلام و قرآن پر فخر کرنے والی یہ قوم نہ ہوتی، ہم اور آپ

نہ ہوتے۔ اپنے ملفوظات اور اپنے نطق پر اس طرح کا ذعان و یقین صرف رسول ہی کو ہوتا ہوا اور ہو سکتا ہو، اور اسی کو یہ حق پہنچنا ہے کہ وہ اپنے اقوال سے اختلاف کرنے والوں کے الفاظ کو رشیطانی نفس سے تعبیر کرے، اس کے علاوہ کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں، عام آدمیوں کو اس کی شخصیت کتنی ہی عظیم الشان کیوں نہ ہو۔ غرض، میں نے آپ کے ادب و وقار کو بے انتہا محوظ رکھنے کی سعی کی ہے، لیکن پھر بھی قلم ہے، ہو سکتا ہے کہ ایرادات و اعتراضات، خصوصاً آپ کے کمالات ہی کے ذریعہ الزام قائم کرنے کے رد میں کوئی ایسا جملہ نکل گیا ہو جس میں سو وادی کا شائبہ ہو، تو اس کے لئے عذرت خواہ ہوں۔

واللہ اعلم بالصواب

ضمیمہ

الدر الثمین الملک البسمیٰ کی تحقیقات و تنقیدات کی نگین کے بعد میرے ذہن میں یہ بات آئی کہ اگر مقررہ کی جانب آیت و کلام ان تنکھوات و جناب من بعد کا اہل اور وافر واجہ، امہات قرصہ پیش کرتے ہوئے، نقض و ایراد کیا جائے تو اس کا ایسا مسکت جواب کیا ہوگا، جو خود مقررہ کے مسلمہ اصول ہی سے دیا جاسکے، اگرچہ الدر الثمین میں ان آیتوں سے نہ کہیں نقض کیا گیا ہو اور نہ یہ آیات کسی جگہ اعتراضاً یا اثباتاً پیش کی گئی ہیں، ویسے میرے اصول اور میری تفسیر کے لئے تو فرارش رسول ہونا بہت کافی ہے، لیکن جہاں اشتراک فرارش کو، خود ساختہ قیاس، ٹھہرایا جاتا ہو، اگر فرارش رسول کو کبھی وہی درجہ دیا جائے، تو کیا بعید ہے، اس لئے مناسب سمجھا کہ اس کے لئے اسلامی بصیرت اور فکر کی تندرستی سے شخصیت مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کی جانب رجوع کروں۔ چنانچہ مولانا نے ممدوح کی خدمت میں عربیہ ارسال کیا، اس عربیہ میں بالاختصار اپنی ملوک سے بلا کا حجتتہ کے مجوزین کے دلائل ذکر کرتے ہوئے، الدر الثمین کے اعتراضات و تنکھوات اور ایرادات والذرائع کی روح و رواں سازی بخوبی بھی مختصر طور سے لکھ دیں، کہ مولانا مودودی اگرچہ ہوا بل حق کے مسلک کے ہم نوا ہیں تو ممکن ہے الدر الثمین کے اعتراضات و ایرادات کے ایسے جوابات بھی مل جائیں جو میرے لئے نئی اور مزید افادیت کے موجب ہوں اور میرے علم میں اضافہ ہو، اور اگر وہ الدر الثمین کے خیالات کے مؤید ہوں تو مجوزین کے دلائل کا کوئی ایسا کمزور پہلو واضح فرما دیں جس تک میرے ناقص فہم کی رسائی نہ ہو رہی ہو۔

اسی کے ساتھ ایک دوسرا عربیہ حضرت مولانا ابوالکلام آزاد کی خدمت میں بھی ارسال کیا، مولانا آزاد کی تفسیر ترجمان القرآن کی چند سطریں دراصل وخت و محل پر

جسیر الدرائین کی پوری عمارت کھڑی کی گئی ہے۔ اور ہر دیکھنے والا بخوبی اندازہ کر سکتا ہو کہ انھیں چند سطروں کا دراصل وہ کوزہ ہے جس میں الدرائین کا دریا بند ہے اور انفس اس امر کا ہے کہ ملک سلف پرست و ختم، ان کی تسبیح و استہزاء اور ان پر طعن و تشنیع کی باتوں کے باوجود اس سلسلہ میں الدرائین کو اولیت کا شرف حاصل نہ ہو سکا بلکہ تفسیر ترجمان القرآن کا اس طرح پہلے ہی قبضہ ہو چکا تھا اور اس سے اختلاف کے باوجود یہ کہنے میں مجبور ہوں کہ اس نے بات ہی کچھ نئی جو الدرائین کا بیان ہے گردن آؤں جو یہی اور حسن اسلوب کی پوری شان کے ساتھ، اور ایک مبلغ و مصلح کو یہی شان زیب دیتی ہے ساتھ ہی کج طرح کو قاطعیت بناتے ہوئے نیز خود آواز و محنت اذواج کو نخب، لبر رکھنے کے بجائے جیسی کردہ و منہ کی خبر بات سے اس کی زبان پاک ہے۔ اس معاملہ میں البتہ الدرائین کو امتیازی حیثیت اور اولیت کا شرف حاصل ہے۔

مذکورہ صدر و نون بائیں نظر فاضل شخصیتوں کے مکاتیب گرامی مندرجہ ذیل ہیں مگر چونکہ ان سے کامل استغادہ اور کمال حقد فہم مراد ہو نہیں سکتا، تاہم قیاس میرے عرفیہ بھی سامنے نہ ہوں، اس لئے اپنے عرفیوں کی نقلیں بھی درج کئے دیتا ہوں۔

مولانا مودودی سے مراسلت

نقل عریضہ:-

(۱) اپنی ملک بینی کو بلا توجہ فراش بنانا جائز ہے یا نہیں؟ بصورت نفی اس کے کیا دلائل ہیں؟ جبکہ دلائل میں ہم لفظ وجہم حافظ نون الاعلیٰ از وجہم اور مملکت ایمانہم سورہ مومن و سورہ معالجہ لایکلک النساء من بعدہ..... الا مملکت

بیمینک (سورہ احزاب) اور یا ایہا النبی انا احللنا لک زوجیک وما مملکت یمینک (سورہ احزاب) موجود ہیں، اور ان آیات کے کم از کم اشارہ انفس یا اقتضا انص کے ساتھ احادیث و آثار بھی ملائے جائیں۔

(۲) مرد و زن کے باہمی تعلقات کی مندرجہ ذیل ہی صورتیں ہوتی ہیں:-

- (الف) احسان (زیر نكاح کے کر امتناع)
- (ب) پوشیدہ یا نماز آتشائی یعنی اتحاد الاحدان۔
- (ج) علانیہ یا ہمار آتشائی یعنی مسافحت۔
- (د) اتفاقاً، یعنی زنا

پس اگر اپنی ملک میں کو بلا توجہ فراش بنانا جائز ہے تو ظاہر ہے کہ یہ احسان و نکاح کی صفت میں تو ہوگا نہیں، اور اس کے مادامذکورہ صورتوں میں سے جو بھی ہو، بہر حال حرام قطعی ہے، نیز یہ صورت امتناع بغیر استثناء بالمال ہوگی۔ اور وہ بھی ناجائز۔ اور پھر اس میں اور متعہ میں فرق کیا ہوگا؟ کہ متعہ بھی ایک معاہدہ کا معاہدہ ہے اور اس میں بھی ایک وقت معلوم (یعنی بیع، عتاق، یا مکاتبت) تک امتناع ہو رہا ہے، نیز یہ صورت تو ایک طرح کی عیاشی و شہوت رانی کی ہوجاتی ہے، تعدد و تنوع نہیں کسی طرح کی حودہ نہیں، حالانکہ عیاشی و شہوت پسندی نکاح تک میں ممنوع ہے اور اس کی علت و غایت صحیح تو الد و تناسل بتائی گئی ہے، اور لطف یہ کہ ہر ایسے بھی کسی ایک جگہ مذکور ہے کہ فان وطئ الا متہ یقتصد بها قضاء الشہوتہ دون المولد و باب العتاق) اسی کے ساتھ محصنین غیر مستان

..... اور محض غیر مسافحات پر بھی نظر رہا لخصوں
ثانی الذکر کہ وہ ملک میں کو تعلیم دی گئی ہے۔

(۲۱) لوٹدی اور غلام و دونوں گناہ جہاد میں قید کر گئے، زرقدیہ کا مطالبہ
دونوں سے کیا ہے، معاشی و اقتصادی حقوق میں تساو ہی ہو، واللہ
یلتفتون! لکن تب مما ملکت ایمانکم سورہ نور میں دونوں
برابر کے شریک، غرض اسیری وغیرہ میں دونوں کے درجے سادی ہیں پھر
کیا وجہ ہے کہ لوٹدی پر آق کو کوئی فاضل حق حاصل ہو جائے؟ دوسری بات
یہ کہ لا تبدین فریقین حتی..... او ما ملکت ایمانکم
سورہ نور میں سید کو باپ بھائی وغیرہ کی صفت میں حرم بنا کر غورلوں
کے لئے رکھا، اور جب تک وہ آزاد نہ ہو جائیں، باہم نکاح ناجائز
شہر اور مرد کے لئے، اس کی معذرت ایسی حلال ہو جائے کہ بغیر آزاد کے ہی
نہیں، بلکہ بلا نکاح بھی فراموش ہی کے۔ آخر یہ فرق کس بنا پر ہوگا؟
(۲۲) سورہ احزاب میں ہے کہ ولا اتنکحوا ازواجہ من بعدہ

ابدا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں
اس حکم میں دخل نہیں، اسی طرح وازواجہ امہاتہم
فرمایا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں کے لئے امہاتہم کی
تصریح نہیں، فراموش رسول اور باپ کی مدخول ہونا ایک قیاسی
سبب نکلیں گے، اور ظاہر ہے کہ قیاس و استنباط کو حکم مخصوص کا درجہ
حاصل نہیں، بالخصوص جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ ازواجہ امہاتہم
مکرمہ، مت علیہم امہاتہم حکم پر قیاس و استنباط کے لئے نہ چھوڑا
بلکہ ولا اتنکحوا ازواجہ من بعدہ کی تصریح کر دی، تو جس طرح

بلا نکاح جواز امتناع کے لئے..... الا علی ازواجہم
او ما ملکت ایمانہم..... او ما ملکت
ما ملکت یمینک از دئے نص ارشاد ہوا ہے، اسی طرح اگر یہ
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں بھی بعد رسول منوعہ نکاح
ہوتیں تو ولا اتنکحوا ازواجہ کے بعد او ما ملکت یمینہ
کہہ دیا جاتا، اور اگر کہا جائے کہ یہ برائے واقعہ ہے، یعنی رسول صلی اللہ
علیہ وسلم کے پاس کوئی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں نہیں ہی نہیں حتی
کہ اس کی ضرورت تصریح پڑتی، تو، حضرت ماریہ حبشیہ رضی اللہ عنہا کے
بارے میں کیوں کہا جاتا ہے کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں تھیں؟
غیر نفس مسئلہ میں واقعہ عدم واقعہ کا کیا سوال؟

(۲۵) بلا نکاح فراموش بنانے کی مثالیں عہد صحابہ، بالخصوص زمانہ خلافت
راشدہ میں ملتی ہیں یا نہیں؟ اگر ملتی ہیں تو نمونہ دو ایک معہ حوا اثر ہو
فراموش تو بڑی ذرہ نوازی ہوگی۔

مولانا مودودی کا جواب

(۱) اس سوال کا جواب تو آپ نے خود ہی قرآن مجید سے نقل کر دیا ہے

والذین هم لهم حافضون الا على افعالهم
او مملکت، بما خرم سے ظاہر ہے کہ متکوحہ بیویوں یا لونڈیوں
کے ساتھ مباشرت نہ انہیں ہے، باقی دونوں آیتیں (کامیل کلمۃ اللہ)
آلایہ اور یا ایہا النبی انا حملنا لک الایہ بھی اس بات پر دلالت کرتی
ہیں کہ ملوکہ غیر زوجہ ہے اور وہ بھی زوج کی طرح حلال ہے۔

(۲) یفلس احسان ہی کی تعریف میں آتا ہے، اس لئے کہ جو عورت
کسی شخص کی ملک میں ہے، اس کا ملوکہ ہونا بھی سوساٹ میں
معلوم و معروف ہے اور اس کے لئے مالک کی اجازت کے بغیر کسی
شخص سے نکاح بھی ممنوع اور از روئے قانون یہ بھی سب کو معلوم ہے
کہ صرف یہی ایک شخص اس کے ساتھ شہوانی تعلق کا مجاز ہے، یہی فائدہ
نکاح کا بھی ہے، اب اگر وہ شخص اس عورت کو آزاد کر کے اسے
نکاح کرے تو یہ بات دوسری ہے، اور شریعت نے اس صورت کو
زیادہ پسند کیا ہے لیکن اگر وہ ایسا نہ کرے اور حق ملک ہی کی بنا پر
اس سے اشتناع کرے تو اس میں اور نکاح میں کوئی فرق نہیں ہے
ابتداءً مال کی اس معاملہ میں ضرورت نہیں کیونکہ وہ عورت آزاد
قانون اس کی ملک ہی بنتا اور ملک عیسٰی سے اشتناع کا فرق تو
خود آپ ہی نے واضح کر دیا ہے، متعہ میں ایک آزاد عورت سے
عاضی تعلق ہی کا معاملہ ہے کیا جاتا ہے، اور دوسری صورت میں
عورت مرے دم تک اس مالک کی ملوکہ ہے، آلایہ کہ وہ اسے بیچ دے
یا آزاد کرے جس طرح سے ایک شوہر کا اپنی آزاد بیوی سے تعلق
اگر مستقل ہے، لیکن طلاق سے یہ تعلق نکاح کے بعد ہر وقت منقطع

ہو سکتا ہے۔

قانون میں جو گنجائش رکھی جاتی ہے وہ جائز اس کی ضروریات
کو پورا کرنے کے لئے رکھی جاتی ہیں اور ان کا دروازہ اس اندیشہ سے بند
نہیں کیا جاسکتا کہ قانون کے منشاء کے خلاف غلط فہمیں رکھنے والے
ان سے فائدہ اٹھائیں گے، عیاشی اور شہوت رانی اگر کوئی کرنا
چاہے تو نکاح ہی میں اس کے لئے گنجائش موجود ہے، چار چار نکاح
کرتا جائے اور طلاق کے ذریعہ سے ان کو بدلتا جائے، اس طرح ایک
شخص اپنی عمر میں سیکڑوں عورتوں سے تلمذ کر سکتا ہے، پھر کیا اس
اندیشہ سے طلاق اور نکاح اور تعداد ازواج پر بھی نظر ثانی کی جائیگی؟
(۳) لونڈی اپنی فطری ساخت کی وجہ سے ایک کی ایک اور خدمت بھی

انجام دینے کے قابل ہے جس کے قابل غلام نہیں ہوا، اور مالک کو ملوکہ
وہ تمام خدمات لینے کا حق ہے جو وہ از روئے فطرت و شریعت انجام
دے سکتا ہو، مولد آیت (لا یمنع من ذینہن حق الایہ) اسے آپ کا
استدلال اس صورت میں صحیح ہوتا جبکہ آیت میں کہیں یہ مذکور
ہو تاکہ جس طرح غلاموں کو مالک کے لئے کامیاب قرار دیا گیا ہو اسی طرح
لونڈی بھی اس کے لئے کامیاب ہے، یہ چیز آپ آیت میں پھر تلاش کریں
اگر نہ تو ایک معاملہ کو دوسرے پر خواہ مخواہ قیاس نہ کریں۔

(۴) قرآن اس طرح کی قانونی زبان استعمال نہیں کرتا ہے جس طرح
مفہوم مراد کے ہر پہلو کو الفاظ کی بندش میں لانے اور مفہوم غیر مراد کے
ہر پہلو کو لغت و معنی سے خارج کرنے کے لئے اہل قانون استعمال کرتے
ہیں، بلکہ وہ ایسی ادبی زبان میں اپنے احکام بیان کرتا ہے جس سے

چونکہ وقت کی سوسائٹی میں آزاد اور غلام افراد
کی یہ دو قسمیں پیدا ہوئیں جنہیں دس لے اں کا ذکر کرنا
ناگزیر تھا، الخ (ترجمہ القرآن جلد ۱)

مندرجہ بالا ارشادات پر میرزا تقی خان نے نہیں ہوتا، اپنے خبیات
نہایت مختصر طور سے عرض کئے دیتا ہوں:-

(۱) ماملکت ایما انھم سے وہی منکوہہ آزاد اسرار ہی مراد
لینا، جملہ کو زائد اور غیر مفید بنا کر رکھ دیتا ہے، کیونکہ اپنی
ملوکہ سے نکاح کرے تو ظاہر ہے کہ وہ ملوکہ ملوکہ رہتے ہوئے
نکاح نہیں رہ سکتی، لہذا پہلے اسے آزاد کرنا ہوگا، اور پھر
اسے زیر عقد لانا ہوگا، اور اب اس پر ماملکت ایما انھم صادق
نہیں آسکتا۔ اور کسی دوسرے سے اس کا نکاح کرنے کی
صورت میں، وہ اپنے شوہر کی زوجہ ہی کہلائے گی، ملوکہ تو
اپنے آقا کی ہوگی، اور اس صورت میں عدم حفاظت فرج
کا حق اس کے شوہر کو ہوگا، اس حیثیت سے کہ وہ اس کا زوجہ
ہے، نہ اس حیثیت سے کہ اپنے آقا کی وہ ملک میں ہے۔ آیت کی
رو سے ازواج یا ملک میں کا بالذات اشارہ بلا واسطہ تعلق اسی شخص
سے ہونا چاہئے، جسے اظہار شرکا اذن و حق ہے، ورنہ اضافی حیثیتیں
تو بکثرت پیدا ہو سکتی ہیں، بہر صورت ماملکت ایما انھم
کا یہاں ذکر تخیل بمل ہے گا۔ اور عدم حفاظت و زوج کے حکم
کا حدیث کے لحاظ سے اس کا تذکرہ بے سود ہی ہوتا ہے،
نیز عطف باور کے بیانی حکم مخالفت تخیل کو سمجھانا ہے۔

(۲) ماملکت ایما انھم اگر باعتبار امنی کے کہا گیا، یعنی وہ
جو کسی زمانہ میں ملوکہ تھیں، اور ان میں امنی کا قیام کیا جائے
تو اس مجاز کے لئے قرینہ کیا ہے؟ ازواج سے حقیقی معنی مراد ہے،
تو اس سے اسے معنی حقیقی کیوں نہ مراد ہوگا، جبکہ قرینہ خلوت
موجود نہیں؟ نیز، جہاں جہاں ماملکت ایما انھم
ایما انھم وغیرہ استعمال ہوا ہے، ان تمام مقامات پر موجودہ
اور بالفعل مالک ہی مراد ہیں۔

(۳) اس کا ثبوت اس جگہ سے ملے گا کہ عرب کی سوسائٹی لفظ زوج
کا اطلاق آزاد منکوہہ ہی پر کیا کرتی، اور وہ لونڈیاں جو زیر نکاح
ہو گئیں وہ اپنے شوہروں کے لئے عرب کی سوسائٹی کی زبان میں
ازواج کی مصداق نہ تھیں۔

(۴) عرف و محاورہ کی پاسداری، اظہار و عدم حفاظت فرج
ہی کے موجب ہوگی؟ دوسرے تیسرے مقامات پر بیویوں کے بارے
میں احکام بیان ہوئے ہیں مثلاً والذین یومنون افروا انھم
و لکم نصف ما ترک ازواجکم

فی زواج اذعیانھم وغیرہ، تو ان تمام جگہوں پر
ماملکت ایما انھم کا جملہ وقت کی سوسائٹی کی رعایت
کرتے ہوئے کیوں نہ ذکر کر دیا گیا؟ منکوہہ آزاد عورتیں ازواج،
اور غلامی کی حالت میں پڑی ہوئی نکاح شدہ، عورتیں ماملکت
ایما انھم کی صفت میں آتیں؟ کیونکہ حقیقت و شرعاً تو دونوں
میں کوئی فرق نہیں، عرف و استعمال اور وقت کی سوسائٹی کے

محاورہ کی رعایت ہوتی جاتی۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ زمانہ ماضی
کی منظر کشی ایک ہی جگہ پر کون؟ دوسرے بہتیرے مقامات پر
کیوں اسے ترک کر دیا گیا؟

(۵) حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کو اجماع صحابہ اور ساری دنیا نے
اسلام اور زمانہ نزول قرآن میں عرب کی زبان و جہان النبی ہی
کہتی رہی ہے۔ حالانکہ ان پر بعد انکاح نبی کی ملک عین کا اطلاق
حسب ارشاد عالی ہونا چاہئے تھا، نہ کہ زوج کا۔

.....
.....

مولانا آزاد کا جواب

عرب میں اس وقت دو طرح کی عورتیں تھیں۔

۱۔ حرائر و محصنات۔

۲۔ لونڈیاں۔

لونڈیوں کی حیثیت کو قرآن نے ہر جگہ تنذیبید سے ظاہر کیا ہے،
چونکہ لونڈیوں سے نکاح کرنا ذلت کی بات سمجھی جاتی تھی، اس لئے
قرآن نے زور دیا کہ جس طرح مسلمان شریف زادوں سے نکاح کر سکتے
ہیں اسی طرح ان سے بھی نکاح کر سکتے ہیں، جو تنذیبید کے ذریعہ
غلامی میں آچکی ہیں۔

یسے ناچیز فہم میں قرآن کی یہی تفسیر عام مسلک کے مطابق
معلوم ہوتی ہے لیکن اگر آپ کسی دوسرے مسلک پر مطمئن ہیں، تو آپ
وہی مسلک پیش نظر رکھیں۔ فقط

نہایت افسوس ہے کہ اب تک میرا فہم ناقص، تفسیر ترجمان القرآن

کی مذکورہ خبر کے جواب ہونے کو قبول کرنے سے قاصر ہے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ میرا عریضہ میرے انی الغیر کو سمجھانے سے قاصداً، ورنہ سولی سے اس طرح کا بے حق جواب مولانا آزاد کی جانب سے موصول ہونا، سبب ہے، یہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ شریعت نے لوڈیوں سے نکاح کر سکنے کے لئے نہیں کہا ہے۔ لوڈیوں سے نکاح کرنے کو جو ذلیل سمجھا جاتا تھا اسی کی خاطر تو واللہ اعلم بایمانکم، بعضکم من بعض ارشاد فرمایا ہے، عرض تو یہ کرنا تھا کہ اپنی ملوک سے بلا نکاح استماع کیوں اور کس بنا پر ناجائز قرار دیا جارہا ہو؟ یہ قرار کر کہ..... قرآن کے نزدیک اتحاد نسل کا جائز طریقہ صرف ایک ہی ہے اور وہ ازدواج کا طریقہ ہے۔..... جبکہ سورہ مومنوں کی مذکورہ بالا آیت موجود ہے، اور اس آیت کی جو تفسیر مائی جا رہی ہو اور جو عبارت میں القویں وہی گئی ہو ان پر یہ پیشہات وارد ہوتے ہیں۔..... دوسری تعجب خیز بات یہ ہے کہ مولانا اپنی تفسیر کو عام مسلک کے مطابق ارشاد فرما رہے ہیں، حالانکہ تفسیری نوٹ اور بین القوس میں عبارت خود کسی دوسرے مسلک پر دال ہیں، عام مسلک تو وہ ہے جو میرے عریضہ میں کارفرما ہے۔



فہرست مباحث

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴	۱۔ پیش لفظ	۲	۱۔ پیش لفظ
۲۴	۲۔ الدہلیہ کے چند خاص خاص ذکر	۶	۲۔ الدہلیہ کے چند خاص خاص ذکر
۲۴	۳۔ مکتبہ بین کی اصطلاح	۸	۳۔ مکتبہ بین کی اصطلاح
۳۱	۴۔ تجسیم و اطلاقیہ	۹	۴۔ تجسیم و اطلاقیہ
۳۵	۵۔ جامعیت و انبیت سرور	۱۱	۵۔ جامعیت و انبیت سرور
۳۵	۶۔ مذاہب کی تفریق	۱۱	۶۔ مذاہب کی تفریق
۳۵	۷۔ احصائے مکتبہ کے منافی نہیں (مکتبہ)	۱۳	۷۔ احصائے مکتبہ کے منافی نہیں (مکتبہ)
۳۸	۸۔ آیت اطہار و نیت استدلال	۱۴	۸۔ آیت اطہار و نیت استدلال
۳۸	۹۔ اس استدلال کا فساد	۱۴	۹۔ اس استدلال کا فساد
۳۹	۱۰۔ سورہ اخزاب کی ایک آیت سے استدلال	۱۶	۱۰۔ سورہ اخزاب کی ایک آیت سے استدلال
۴۰	۱۱۔ استدلال مخالف	۱۶	۱۱۔ استدلال مخالف
۴۲	۱۲۔ ایک دلیل جو دلیل کم اور استہزا	۲۰	۱۲۔ ایک دلیل جو دلیل کم اور استہزا
۴۲	۱۳۔ زیادہ ہے۔	۲۱	۱۳۔ زیادہ ہے۔
۴۳	۱۴۔ اس استہزا کا ٹھکانہ	۲۳	۱۴۔ اس استہزا کا ٹھکانہ

ایک باریک نگہ

اس ایک مکتبہ کے تحت

ایک کلیہ

پیش کرنے کی ممانعت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۵	خود طلب	۴۵	حساب و حساب و دول کے دلائل
۴۶	عجیب و غریب معایت	۴۶	ان دلائل کی رکائیں
۴۷	اتفاق	۴۷	[مال العبد مال المولیٰ ایک]
۴۸	حقیقت و شرع کوئی فرق نہیں	۴۸	[دوسرے روپ میں]
۴۹	البعثہ	۴۹	[لوہر کے معاملہ میں ملوکہ]
۵۰	اجتماع غندی	۵۰	[کے بے دست و پا]
۵۱	ملوکہ اور آزاد محض کے بیان	۵۱	آزاد محضہ ازواج، مگر خداوند غیر محضین
۵۲	ہر معاملہ میں شرع و فرق ہو	۵۲	کردہ محضہ خال
۵۳	تکلیف و الاطلاق کے گوشے	۵۳	کیا شہرت وانی نہیں ہو
۵۴	(حاشیہ)	۵۴	تصویر کا دوسرا رخ
۵۵	سکاح کو قاطع زینت نہانا قرآن	۵۵	ایک حکم مخصوص کے اہم
۵۶	کی ایک نرس پر ضرب کاری ہو	۵۶	تکاح و تہن کا قواب (۹)
۵۷	بنجار کی ایک روایت جو	۵۷	محاورے میں ملک بین کا استعمال
۵۸	مکین ہو طبع و افسانہ ہو	۵۸	علم لفظ کی تردید کا ضابطہ
۵۹	ایسی ملوکہ کہ سکاح ہی کر کے	۵۹	ایک استغراقی کلمہ
۶۰	استماع کو قرآنی نص بنانے	۶۰	نقص کی دوسری شکل
۶۱	کی دلیل	۶۱	تیسری
۶۲	اس دلیل کا ابطال	۶۲	چوتھی
۶۳	ساری کہ کاوش کا پس منظر	۶۳	پانچویں
۶۴	ایک اور وجہ	۶۴	عن و محاورہ کے لئے اگر
۶۵	بطور	۶۵	سند و نظیر کی ضرورت نہیں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۸	دوسری شہادت	۱۳۸	خانکوا صاحب لکھنؤ من النسل
۱۳۹	ما ایک پر حق ملکیت ہو	۱۳۹	الاکہ کے متعلق ایک لطیف و پر مغز بحث
۱۴۰	الذین کی شہادتیں	۱۴۰	[بعض فقہاء کی دوسری]
۱۴۱	فاضل حقوق کیوں	۱۴۱	[کا ماخذ (حاشیہ)]
۱۴۲	حق ملکیت ہتھافہ	۱۴۲	ایک شبہ اور اس کا زوال (حاشیہ)
۱۴۳	(حاشیہ)	۱۴۳	چند باتوں کی تشریح
۱۴۴	تیسری شہادت	۱۴۴	ایک الجھاؤ
۱۴۵	۱۵۰ عدد ہیں، جو	۱۴۵	اس الجھاؤ کا انجام
۱۴۶	علیٰ عالمیہ نقوش ہو	۱۴۶	ہر موقع پر نص مرتبہ کے
۱۴۷	"حساب و حساب و دول"	۱۴۷	مطابق کا رد عمل (حاشیہ)
۱۴۸	کرنے سے آثار و احادیث اور تاریخ	۱۴۸	چند شاعریاں اور بولچھیاں
۱۴۹	کاسکوت	۱۴۹	شاعری
۱۵۰	اُمّ الولد کی اصطلاح کیوں	۱۵۰	پہلی، دویم
۱۵۱	تعالیٰ کب حجت	۱۵۱	دوسری
۱۵۲	ہیں سکتا ہو (حاشیہ)	۱۵۲	تیسری
۱۵۳	الدرا لثمین کے طرز فکر اور	۱۵۳	چوتھی اور نہایت پرانے
۱۵۴	طریق استدلال کی خطرناکیاں	۱۵۴	رجوع الی المقصد
۱۵۵	الدرا لثمین کے طرز ہائے	۱۵۵	ایسی ملوکہ سے بلا سکاح استعمال پر
۱۵۶	استدلال، اسکے اپنے	۱۵۶	قرآنی شہادتیں
۱۵۷	آئینہ میں	۱۵۷	پہلی شہادت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	• مولانا ابوالکلام آزاد		• صاحب الدرعین سے چند
	سے مراسلت	۱۶۸	گزارشات
۱۴۹	کتوب	۱۴۱	• ضمیمہ
۱۸۳	جواب کتوب		• مولانا مودودی سے مراسلت
		۱۴۲	کتوب
		۱۴۵	جواب کتوب